

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Spišiak Ján
Téma: Zobrazení rozsáhlé scény pomocí stínových map (id 11998)
Oponent: Zemčík Pavel, prof. Dr. Ing., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Předložená práce je zaměřena na úlohu zobrazování stínů v rozsáhlých scénách s využitím stínových map. Jednalo se o poměrně obtížné zadání, protože vyžadovalo od studenta studium látky nad rámec bakalářského studia i zručnost při implementaci. Práce je zpracována v angličtině a to bylo jistě náročné také.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
Zadání práce bylo splněno s tím že jednotlivé body byly sice splněny všechny, ale některé jen spíše formálně, resp. nepříliš do hloubky.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Práce je v obvyklém rozmezí a obsahuje celkem 29 stran včetně obrázků a příloh, což odpovídá cca 30 normostranám textu.
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **75 b. (C)**
Prezentační úroveň práce je na dobré úrovni. Práce má dobře zvolenou strukturu a obsah je zpracován obecně srozumitelně. Problémem je ne úplně dobrá srozumitelnost popisu implementace, ale zejména malý rozsah a nepřesvědčivý obsah kapitoly 5 ("Results")
- 5. Formální úprava technické zprávy** **85 b. (B)**
Typograficky je práce na velmi slušné úrovni. Lze vznést drobné námitky proti typografické čistotě, například 3. úroveň nadpisů považuji za zbytečnou a umístění výpisu kódu, například na straně 21 nebo rovnic, například na straně 18 není ideální, ale obecně je typografie a grafická úroveň práce solidní.
- 6. Práce s literaturou** **70 b. (C)**
Ze seznamu literatury je zřejmé, že student se seznámil s poměrně rozsáhlým souborem literárních pramenů. V řadě případů se ale jedná o problematické zdroje (třeba i blog) a citace literatury je v některých případech nekompletní (chybí místo, vydavatel apod.)
- 7. Realizační výstup** **55 b. (E)**
Je zřejmé, že realizační výstup práce je v zásadě funkční. Za zásadní problém vak považuji fakt, že vyhodnocení výsledků je pouze "textové" a neobsahuje nejen žádné číselné srovnání s jinými řešeními, ale ani žádné výsledky měření. To značně snižuje hodnotu výstupu. Je také škoda, že výstup realizační části práce je reprezentován jen v příloze práce.
- 8. Využitelnost výsledků**
Výsledky práce mohou být využitelné, sice ne přímo, ale například jako základ nebo inspirace pro další aplikačně orientované práce.
- 9. Otázky k obhajobě**
 1. Prováděl jste nějaká měření výsledků práce? Pokud ano, jaká? Je možné je prezentovat?
 2. Na konci úvodního textu kapitoly 5 (těsně před 5.1) uvádíte, že by bylo vhodné zkoušet metodu na složitějších scénách. Na jakých jste tedy hodnocení prováděl a jaké konkrétně by byly lepší?
- 10. Souhrnné hodnocení** **75 b. dobře (C)**
Předložená práce je na solidní úrovni. Za silné stránky považuji dobrou prezentaci úvodní části a zpracování v angličtině, Za slabé stránky naopak považuji velmi malý prostor věnovaný prezentaci a vyhodnocení výsledků a také ne úplně čitelný popis implementace. Celkově hodnotím práci dobře.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 5. června 2016

.....
podpis

