

Review of Master's Thesis

Student: Birger Mark, Bc.
Title: Question Answering over Structured Data (id 17315)
Reviewer: Otrusina Lubomír, Ing., UPGM FIT VUT

- 1. Assignment complexity** **more demanding assignment**
Jednalo se o obtížnější zadání z důvodu nutnosti nastudovat velké množství přístupů, které se v dané oblasti využívají.
- 2. Completeness of assignment requirements** **assignment fulfilled**
Zadání práce bylo splněno. Student se seznámil s potřebnou literaturou a na základě ní navrhl a implementoval systém, který umí odpovídat na otázky v přirozeném jazyce.
- 3. Length of technical report** **in usual extent**
Rozsah technické zprávy je v obvyklém rozmezí. Všechny části technické zprávy jsou informačně bohaté a pro práci skutečně nezbytné.
- 4. Presentation level of technical report** **75 p. (C)**
Prezentační úroveň práce je dobrá. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují a práce je dobře pochopitelná pro čtenáře. Některé informace v práci jsou ale začleněny do textu hůře a jsou čtenáři prezentovány jen jako strohý výčet informací bez širšího kontextu. Týká se to třeba popisu použitých technologií. V kapitole 5.3 "Comparison with existing solutions" bych očekával srovnání úspěšnosti s podobnými systémy. Namísto toho je zde však uveden jen jejich popis.
- 5. Formal aspects of technical report** **80 p. (B)**
Formální úprava technické zprávy je na dobré úrovni. Po jazykové stránce práce obsahuje několik prohrěšků. Práce je psána v anglickém jazyce. Angličtina práce je na dobré úrovni, přesto se zde však vyskytují gramatické chyby a nebo hůře srozumitelné věty. Student neuvádí reference na některé zmíněné nástroje (např. GATE, Virtuoso).
- 6. Literature usage** **85 p. (B)**
V seznamu studijních pramenů je velké množství relevantních zdrojů, které dobře pokrývají danou problematiku. Některé z nich by se ale spíše hodily do poznámky pod čarou. U některých zdrojů v referencích nejsou uvedeny kompletní údaje (např. [18], [41]). Výjimečně student cituje zdroje (např. Goldberg and Nivre (2012)), které nejsou v seznamu použité literatury vůbec uvedeny.
- 7. Implementation results** **90 p. (A)**
Realizační výstup práce je velmi zdařilý. Student implementoval systém, který dokáže odpovídat na otázky pomocí znalostní báze Wikidata.
- 8. Utilizability of results**
Jedná se o práci kompilačního charakteru. Systém je schopný obstojně odpovídat na otázky a je snadno rozšiřitelný i na jiné znalostní báze.
- 9. Questions for defence**
 - V práci příliš nezmiňujete jak dopadl Váš systém ve srovnání s podobnými systémy, třeba na soutěži QALD. Můžete prosím toto srovnání komisi prezentovat?
 - Váš systém odpovídá na otázky v angličtině. Co by bylo potřeba udělat, aby systém mohl odpovídat na otázky v jiném jazyce? Jaké jazyky by bylo nejjednodušší integrovat?
- 10. Total assessment** **85 p. very good (B)**
Jednalo se o obtížnější zadání. Student psal práci v anglickém jazyce. Prezentační úroveň technické zprávy i její formální úprava je dobrá. Kvalita realizačního výstupu je velmi dobrá. Z těchto důvodů navrhuji hodnocení stupněm B.

In Brno 7. June 2017

.....
signature