

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Klocok Andrej
Téma: Systém slovenské morfológie založený na vzorech (id 17804)
Oponent: Dytrych Jaroslav, Ing., UPGM FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno
3. **Rozsah technické zprávy** přesahuje obvyklé rozmezí
Technická zpráva má cca 58 normostran. Popis teorie je dle mého názoru místy zbytečně podrobný.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 66 b. (D)
Technická zpráva má do určité míry logickou strukturu a jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Počet číslovaných podkapitol je však vzhledem k jejich krátkému rozsahu zvolen nevhodně a k přehlednosti příliš nepřispívá. Vzhledem k velmi detailním popisům řešené problematiky je práce snadno pochopitelná. Za ne zcela šťastné považuji sloučení návrhu a implementace, neboť detailní popis algoritmů znepřehledňuje návrh a celkový pohled na vytvořené řešení je z textu nutné pracně extrahovat. Poněkud nelogicky jsou začleněny krátké podkapitoly 3.1.11 (odkaz na vyhodnocení v kapitole 4) a 3.1.2 a umístění cílů práce až za popis implementace je dle mého názoru rovněž nešťastné. Za nedostatečný považuji popis některých formátů dat a souvisejících projektů.
5. **Formální úprava technické zprávy** 74 b. (C)
Technická zpráva obsahuje jen malé množství typografických chyb (např. zalamování řádku ve zkratce t. j.). Vzhledem k tomu, že je práce psána slovensky, nemohu plně posoudit jazykovou čistotu práce, ale v rámci mých znalostí slovenštiny práci považuji za jazykově téměř čistou. Místy jsou však viditelné jasné překlepy, chyby interpunkce a anglický slovosled (např. "z GATE balíku"). V úvodu a úvodních částech některých kapitol jsou použita dlouhá souvětí, která se špatně čtou.
6. **Práce s literaturou** 98 b. (A)
Literatura obsahuje tištěné knihy, vědecké články i elektronické zdroje. Výběr literatury je adekvátní pro dané téma.
7. **Realizační výstup** 75 b. (C)
Výstupem jsou 3 programy - morfológický analyzátor, nástroj na porovnávání stemmerů a nástroj na doplňování diakritiky. Hlavním výsledkem práce je nepochybně morfológický analyzátor. Zbylé 2 programy jsou menšího rozsahu a složitosti. Morfológický analyzátor je plně funkční a dosahuje lepších výsledků než konkurenční řešení. Jeho slabinou je však výkonnost a spotřeba paměti.
8. **Využitelnost výsledků**
Morfológický analyzátor je využitelný pro další výzkum v oblasti morfológické analýzy slovenštiny.
9. **Otázky k obhajobě**
 - Proč jste v práci nepřešel na lepší řešení pro uložení morfológického slovníku než je databáze SQLite, když opakovaně popisujete, jak je toto řešení nevhodné z hlediska rychlosti a paměťových nároků?
 - Provedl jste vyhodnocení, zda počet pravidel stemmeru naměřený Vaším nástrojem odpovídá realitě?
10. **Souhrnné hodnocení** 76 b. dobře (C)
Průměrně obtížné zadání bylo splněno průměrným způsobem. Student v rámci hlavní části práce vytvořil morfológický analyzátor pro slovenštinu, který dosahuje lepších výsledků než konkurenční řešení, ale má nižší výkon a vyšší paměťové nároky. Byly vytvořeny rovněž 2 další nástroje, jejichž využitelnost je omezená. Technická zpráva je snadno pochopitelná, ale je méně přehledná a nevhodně členěná.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 26. května 2017

.....
podpis

