

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Holík Tomáš

**Téma:** Automatické vyhledávání relevantních publikací na základě analýzy citací (id 17877)

**Oponent:** Dytrych Jaroslav, Ing., UPGM FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání  
Zadání bylo možné pojmout i jako velmi náročné, ale v pojetí studenta jej považuji spíše za průměrné.
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno
3. **Rozsah technické zprávy** nesplňuje minimální požadavky  
Práce má 23,74 normostran textu a cca 5,1 normostran obrázků. Teoretická část je adekvátní, ale popis návrhu a implementace řešení je nedostatečný.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 48 b. (F)  
Práce má logickou strukturu a jednotlivé kapitoly na sebe navazují, ale popis návrhu a implementace je nedostatečný. V návrhu ani v implementaci není popsána optimalizace knihovny RRS, která je jedním ze stěžejních výsledků práce, což je patrné i z kapitoly, která se zabývá vyhodnocením výsledného systému. Tato knihovna navíc není analyzována v teoretické části ani detailněji popsána v technologiích. Některé informace jako jednotky v tabulce 3.1 (vnitřní odkazy jsou v procentech) nejsou uvedeny, což značně komplikuje pochopení určitých částí práce. Tabulky jako 6.5 měly být mnohem podrobněji komentovány.
5. **Formální úprava technické zprávy** 39 b. (F)  
V technické zprávě je velké množství překlepů a pravopisných chyb. Student má zjevné problémy se shodou přísudku s podmětem, s interpunkcí apod. V českém textu jsou zbytečně využívána anglická slova a místy i anglický slovosled. Z typografického hlediska je zde rovněž nezanedbatelné množství chyb jako jednoslabičné a neslabičné spojky a předložky na koncích řádků, sirotek (1 řádek odstavce na další stránce), přetečení řádku apod. Tabulka 6.3 je kopií tabulky 6.1. Použité technologie měly být v samostatné kapitole, jak autor uvádí přímo v textu dané podkapitoly. Chyba je i v krátkém textu na plakátu, kterým byl splněn 5. bod zadání.
6. **Práce s literaturou** 86 b. (B)  
Student využil převážně vědecké články a papírovou literaturu. Využité zdroje jsou relevantní a dobře pokrývají řešenou problematiku.
7. **Realizační výstup** 51 b. (E)  
Vytvořené řešení je funkční. Realizovaná webová aplikace však není příliš rozsáhlá a byla vytvořena spíše minimalisticky. Nejvíce času student věnoval ladění knihovny RRS. V rychlosti zpracování dosáhl značného zlepšení, ale co se týče přesnosti, výsledky jsou diskutabilní (viz tabulka 6.5 a závěr práce). Nezanedbatelnou část řešení tvoří i skripty pro paralelní zpracování dat, ve kterých však není dobře vyřešená konfigurace a bylo by vhodné je finalizovat, tedy odstranit pozůstatky z předchozích fází vývoje. Některé skripty dle mého názoru měly být vytvářeny univerzálněji, aby nedocházelo k duplikaci kódu.
8. **Využitelnost výsledků**  
Optimalizovaná verze knihovny RRS bude pravděpodobně dále využívána. Vytvořená webová aplikace je omezená na využití s konkrétní citační sítí a její další využitelnost je diskutabilní.
9. **Otázky k obhajobě**
  - Co považujete za hlavní přínos Vaší práce?
  - Pokud za hlavní přínos považujete optimalizaci knihovny RRS, proč se touto problematikou nezabýváte v textu práce?
10. **Souhrnné hodnocení** 49 b. nevyhovující (F)  
V technické zprávě je značné množství formálních nedostatků. Realizační výstup není dostatečně prezentován a místy ani není zcela dokončený. Dobrá úroveň práce s literaturou, kterou bylo vzhledem k tématu možné očekávat, mírně kompenzuje nedostatečnou formální a prezentační úroveň práce. Výsledek je dle mého názoru na hranici přijatelnosti, ale pro špatnou formální úroveň se přikláním k hodnocení F.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

.....

podpis