

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Bandzi Michal

**Téma:** Zpětný překlad z vybraných formátů spustitelných souborů (id 17988)

**Oponent:** Láznička Stanislav, Ing., UIFS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno  
Student pojal dobrou iniciativu v rámci testování svého řešení a vytvořil více testů, než po něm bylo požadováno.
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 85 b. (B)  
Jednotlivé kapitoly na sebe dobře navazují a mají vhodný rozsah. Práce je psána velmi srozumitelným jazykem a působí dojmem, že autor tematiku řádně nastudoval a pochopil.
5. **Formální úprava technické zprávy** 90 b. (A)  
V práci se nevyskytují gramatické chyby a je i stylově v pořádku. Data jsou vždy prezentována vhodným způsobem, jednak pomocí obrázku, jednak pomocí tabulek, případně úryvky kódu z testování, kde je to vhodné.
6. **Práce s literaturou** 85 b. (B)  
Student využil zdrojů dodaných vedoucím, navíc také aktivně vyhledával a objevil mnoho dalších vhodných zdrojů, které nastudoval a ve své práci využil. Citace jsou úplné a v souladu s normou.
7. **Realizační výstup** 85 b. (B)  
Programové řešení této práce je na vyšší úrovni a je na bakalářskou práci poměrně rozsáhlé.
8. **Využitelnost výsledků**  
Práce je hlavně praktického charakteru, podle slov autora by již měla být nasazena v produkci nebo v nejbližší době bude. Práce rozvíjí funkcionalitu a použitelnost skutečného projektu zpětného překladače.
9. **Otázky k obhajobě**
  1. Uveďte hlavní rozdíly mezi formáty PE, Mach-O a IntelHex.
10. **Souhrnné hodnocení** 85 b. velmi dobře (B)  
Práci hodnotím jako nadprůměrnou. Problematika zpětného překladu vybraných formátů byla zřejmě dobře nastudována a vzorně zpracována. Výsledné řešení je funkční a bylo řádně testováno.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 31. května 2016

.....  
podpis