

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Benda Jan
Téma: Umělecké zobrazení scény (id 18011)
Oponent: Tóth Michal, Ing., UPGM FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno
Zadání bylo splněno ve všech bodech. V práci jsou popsány a implementovány tři zvolené techniky.
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
Práce je v obvyklém rozsahu.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 60 b. (D)
Základní logická struktura práce je dobrá, ale obsah některých kapitol je nevhodně zvolený. Např. kapitola návrh obsahuje pouze výčet použitých implementačních knihoven, ale pak kapitola implementace se zabývá i návrhem technik.
5. **Formální úprava technické zprávy** 75 b. (C)
Práce obsahuje malý počet typografických chyb. Jazykově je ale práce nejednotná. Např. u názvů implementovaných technik se často střídá česká a anglická verze.
6. **Práce s literaturou** 80 b. (B)
Seznam literatury obsahuje převážně články o na téma zvolených uměleckých technik, ale jsou v něm i odkazy na webové tutoriály a wikipedii.
7. **Realizační výstup** 75 b. (C)
Implementované renderovací techniky funguje dobře, výsledný obraz odpovídá předpokladům dané techniky. Demonstrační aplikace je velmi jednoduchá, částečně převzatá z webového tutoriálu, ale plní svůj účel.
8. **Využitelnost výsledků**
Jedná se o práci kompilačního charakteru.
9. **Otázky k obhajobě**
-
10. **Souhrnné hodnocení** 75 b. dobře (C)
V práci jsou popsány a implementovány tři zvolené techniky pro umělecké zobrazení scény. Neobsahuje větší chyby, ale ani žádná rozšíření nebo vlastní přínos. Navrhuji hodnocení C (75 bodů).

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 1. června 2016

.....
podpis