

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Krajíček Karel
Téma: Universální simulátor automatů (id 18031)
Oponent: Láznička Stanislav, Ing., UIFS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno s vážnými výhradami
Student v rámci řešení bodu 3. zadání opomíjí nedeterministické případy automatů, které ovšem uvádí v rámci bodu 2.
3. **Rozsah technické zprávy** téměř splňuje minimální požadavky
Rozsah práce nebyl splněn o větší počet normostran. Práce obsahuje velmi mnoho obrázků, jejichž výpovědní hodnota je s ohledem na jejich počet minimální.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 55 b. (E)
Kapitoly na sebe logicky navazují, ovšem trpí nedostatky popsány dále. Kapitola 3 by měla být rozdělena tak, aby oddělila implementaci od možných vstupů programu. Bylo by vhodné implementaci popsat detailněji. Stejně tak kapitola 3.1 uvádí, jak s programem pracovat, ovšem v celé práci chybí implementační detaily práce s knihovnou SDL. Vůbec fakt, že této knihovny bylo pro tvorbu grafického rozhraní programu využito, je zmíněn pouze v úvodu a závěru práce (nepočítám-li abstrakt a přílohy).
5. **Formální úprava technické zprávy** 50 b. (E)
Práce je po typografické stránce velmi slabá. Toto se týká zejména mezer kolem interpunkce a závorek uvnitř textu, počet mezer kolem operátorů a čárek v matematických výrazech se zdá často až náhodný. Práce obsahuje hrubé gramatické chyby týkající se čárek v souvětí, ale i tvarosloví.
6. **Práce s literaturou** 60 b. (D)
Nevhodný výběr práce s literaturou, tři z pěti zdrojů jsou webové stránky, které se zabývají danou problematikou jen velmi stručně. Student nevyužil doporučené literatury, což zde vidím jako chybu.
7. **Realizační výstup** 60 b. (D)
Program dodaný k BP působí z pohledu uživatele velmi zmateně. Zvláště pak ovládání modu "Machine creator" je velmi nepřírozené a téměř nenabízí ovládání myši, které by v tomto případě bylo vhodné a očekávané. Při stisknutí tlačítka "Krok" po ukončení běhu simulovaného automatu zmizí všechny ovládací prvky programu. Student také neuvedl licenci některých obrázků, u nichž zřejmě není autorem, jmenovitě folder.bmp, machine.bmp, tape.bmp a symbols4.bmp
8. **Využitelnost výsledků**
Výsledek této práce by zřejmě bylo možné využít v praxi pro pedagogické účely.
9. **Otázky k obhajobě**
 1. Proč nebyly v rámci práce implementovány nedeterministické varianty zmíněných automatů? Jak by problém nedeterminismu student řešil?
 2. Z jakého důvodu byla pro grafické uživatelské rozhraní zvolena knihovna SDL místo jiných, pro tyto účely zřejmě vhodnějších knihoven (např. Qt)?
10. **Souhrnné hodnocení** 50 b. dostatečně (E)
Práce je po jazykové, typografické, faktické i implementační stránce velmi slabá. Také nebyl splněn povinný minimální rozsah pro technickou zprávu.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 30. května 2016

.....
podpis

