

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Želiar Dušan**Téma:** Nástroj pro generování obsahu databáze pro účely testování softwaru (id 18065)**Oponent:** Češka Milan, RNDr., Ph.D., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **méně obtížné zadání**
Viz bod 2.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno pouze částečně**
Důležitou součástí zadání byl návrh a implementace detekce strukturálních omezení dat v databázi. Přesto tato problematika nebyla vůbec zpracována a v práci se o ní ani nemluví. Student se zaměřil pouze na druhou část zadání tj. generování dat z daných omezení. Vedoucí BP byl s touto skutečností obeznámen a schválil ji. Podle mého názoru je druhá část zadání relativně jednoduchá a proto celkově hodnotím náročnost BP jako méně obtížnou až jednoduchou.
- 3. Rozsah technické zprávy** **téměř splňuje minimální požadavky**
Práce (úvod až závěr) má 22 stran a některé strany nejsou informačně bohaté.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **55 b. (E)**
Některé kapitoly nemají dostatečný rozsah a formu:
 - úvod neobsahuje patřičné obeznámení s problematikou BP tj. testování softwaru se zaměřením na databázové systémy; neobsahuje žádnou citaci; neshrnuje existující metody/techniky související s problematikou BP
 - Kapitola 2 je nesourodá a jednotlivé sekce na sebe nenavazují; přehled existujících nástrojů není dán do kontextu této práce; teoretická východiska práce nejsou dostatečná
 - Kapitola 3 je příliš dlouhá (13 stran) a nevhodně spojuje popis existujícího jazyku YAML pro specifikaci strukturálních omezení a vlastního návrhu generování náhodných dat.
 - hlavní přínos práce (návrh generátoru) je popsán na 9 stranách (sekce 3.4 a 3.5)
- 5. Formální úprava technické zprávy** **75 b. (C)**
Typografická kvalita práce je dobrá. Kvalitu slovenštiny nemůžu posoudit, ale některé části textu byly hůře pochopitelné.
- 6. Práce s literaturou** **40 b. (F)**
Použitá literatura zásadně nepokrývá problematiku BP. Ani doporučená literatura není v práci citována (článek [6] je sice v seznamu literatury, ale není na něj žádný odkaz). Sekce 3.2.5 obsahuje prázdnou citaci (tj. ``[]``). Forma všech referencí v textu je nekorektní (např. "Komerčná aplikácia, cena produktu. [2]").
- 7. Realizační výstup** **65 b. (D)**
Na základě demonstrace mohu konstatovat, že programové řešení (tj. generátor obsahu databáze) je funkční. Struktura řešení je rozumná. Řešení je testováno na dvou poměrně jednoduchých databázích. Chybí testování cyklických závislostí mezi tabulkami. Tato problematika není ani řádně diskutována v práci.
- 8. Využitelnost výsledků**
Práce neobsahuje žádné nové teoretické či metodologické poznatky. Praktickým přínosem práce je návrh a implementace generátoru obsahu databáze. Jelikož automatická detekce strukturálních omezení databáze nebyla zpracována, nejsem přesvědčen, že současná podoba práce má nějaké využití v praxi.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Popište možné přístupy k problému automatické detekce strukturálních omezení databáze.
 - Jaké jsou klíčové kroky k integraci detekčních metod do Vaší práce.
 - Popište generování obsahu databáze v případě cyklických závislostí mezi tabulkami.
- 10. Souhrnné hodnocení** **60 b. uspokojivě (D)**
Ačkoliv se jedná o jednoduché zadání, téma práce nebylo důkladně zpracováno. Negativně hodnotím také nedostatečnou práci s literaturou. Celkově navrhuji BP hodnotit známkou D či E dle průběhu obhajoby.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 26. května 2016

.....
podpis