

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Andrla Jiří
Téma: Měření rychlosti s použitím radaru (id 18145)
Oponent: Široký Adam, Ing., UPGM FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání

2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno s vážnými výhradami
V technické zprávě schází jakékoliv číselné vyhodnocení diskutovaných metod pro měření rychlosti.
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
Práce je z pohledu počtu normostran sice průměrná, nicméně z pohledu kapitol je nevyvážená (viz další bod).
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 40 b. (F)
Kapitola 3 obsahuje na šesti listech popis několika metod pro detekci a měření projíždějících vozidel. Popisu implementace (kapitola 4) je ovšem věnována pouze jedna strana textu. Zároveň zcela postrádám kapitolu popisující vyhodnocení. Vzhledem k povaze textu a uvedeným závěrům to považuji za vážný nedostatek.
5. **Formální úprava technické zprávy** 75 b. (C)
Drobnou výtku mám pouze ke kvalitě obrázků v příloze. Různá velikost fontu u popisků grafů mezi jednotlivými listy působí rušivě.
6. **Práce s literaturou** 60 b. (D)
K seznamu literatury mám několik připomínek: 1. Autor má v seznamu publikací uvedeny některé prameny opakovaně. Ve dvou případech se jedná o situaci, kdy autor uvádí jako pramen celou publikaci a vzápětí jako další zdroj uvádí pouze vybranou stranu té samé publikace (prameny 4 a 5, 14 a 15). Dále autor dvakrát uvádí v seznamu literatury stejné publikace, pokaždé však s jinými stranami textu (prameny 7 a 8, 9 a 10). 2. Opakované použití online zdroje Wikipedia nepovažuji za šťastné.
7. **Realizační výstup** 50 b. (E)
Student předvedl aplikaci, která umí s výhradami vyhodnotit nasbíraná data. Zdrojové kódy by mohly být lépe strukturované a okomentované.
8. **Využitelnost výsledků**
Vzhledem k absenci vyhodnocení je velmi těžké určit využitelnost práce.
9. **Otázky k obhajobě**
1. Jakým způsobem bylo prováděno ověření funkčnosti diskutovaných metod? 2. Jaký počet vzorků byl použit pro vyhodnocení? 3. Jaké přesnosti se povedlo dosáhnout?
10. **Souhrnné hodnocení** 55 b. dostatečně (E)
Vzhledem k chybějícím kapitolám v technické zprávě a menší kvalitě technického řešení práce působí nedokončeným dojmem.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 30. května 2016

.....
podpis