

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Sedláčková Lucie  
**Téma:** Systém pro správu a sledování rybářské činnosti (id 18170)  
**Oponent:** Herout Adam, prof. Ing., Ph.D., UPGM FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 75 b. (C)

Kapitoly 2 a 3 jsou velice kvalitní a podávají všechny potřebné informace a přitom nejsou nadbytečně upovídáné.

Kapitoly 4 a 5 o vlastním návrhu systému (GUI) už postrádají podstatné informace. Práce se zabývá návrhem GUI, přitom neobsahuje **ani jeden** obrázek s nákresem možného rozložení či screenshot. Popis provedených uživatelských testů často hovoří o tom, že uživatelé odladili v systému chyby (což se mělo stát před předložením uživatelům), ale velice sporadicky o tom, že došlo k iteracím rozhraní (pouze v případě předělaného sumáře).

Některé otázky návrhu systému jsou vyřešeny bez hlubší úvahy a dle názoru oponenta povrchně. Namátkou:

1) Systém je postavený jako webová aplikace, "aby mohl fungovat na všech mobilech". Řeky a rybníky jsou typická místa, kde pokrytí signálem bude slabší - zmiňuje to i respondent v průzkumu. Daleko rozumnější by bylo od začátku uvažovat o nativních aplikacích s offline módem, tomu by ale musela být přizpůsobená i serverová část a ovlivnilo by to datový model a návrh serveru (asi použití REST API a webového frontendu, který by se k němu připojoval).

2) Povolenky, rybářské lístky a sumáře jsou doklady, které hrají roli ve správním a/nebo přestupkovém řízení. Musí být řešena prokazatelnost úkonů provedených rybářem / stráží. Tím se práce **vůbec** nezabývá.

3) Rybáři, kteří nemůžou nebo nechťejí používat elektronické řešení, budou zřejmě dále používat papírové - systém by měl uvažovat o vstupu jimi odeslaných papírových sumářů. Tato úloha se taktéž nediskutuje.

4) Otázka bezpečnosti je diskutována velice stručnou kapitolou 6, kterou lze shrnout do věty "*Nette se o všechno postará*". Chyba lávky - bude potřeba zařídit, aby více lidí nerybařilo na stejnou povolenku, aby nedocházelo k tvorbě falešných povolenek, aby šlo napravit cizí zásah v případě neoprávněných vstupů do systému (třeba při odcizení přístupových údajů) a mnoho dalších bezpečnostních otázek.

5. **Formální úprava technické zprávy** 95 b. (A)

Text je napsán velice pečlivě a prakticky bez chyb.

6. **Práce s literaturou** 75 b. (C)

Práce cituje návody k web-developmentu - PHP, Nette, apod. Solidnější pojetí téhož problému by se mohlo a mělo zabývat prokazatelností záznamů, offline přístupem, a dalšími tématy.

7. **Realizační výstup** 85 b. (B)

Webová aplikace se zdá použitelná a vkusně navržená. Kdyby docházelo ke skutečnému testování "u vody", zřejmě by se ukázalo, že vybírat revír z dlouhatánského pull-down seznamu je nepraktické, že rybář připojený "přes Edge s jednou čárečkou" nechce načítat na pozadí webu 6MB velký obrázek s vydrou a podobné jevy.

8. **Využitelnost výsledků**

Práce je dobrým základem pro tvorbu systému elektronických povolenek a sumářů.

V předloženém stadiu bych ji označil za "pilotní studii", ne ještě za zárodek produkčního řešení.

9. **Otázky k obhajobě**

- Jak byste řešila prokazatelnost úkonů, aby rybář nemohl tvrdit: "*Já jsem to tam našel, ale asi máte rozbitý systém, za to já nemůžu*"?
- Jak byste řešila to, aby dva lidé nemohli lovit na stejnou povolenku?
- Jak zařídit, aby "místní rybář" nemohl zneužít okamžitých informací o tom, kdo cizí a kdy loví "v jeho revíru"?

10. **Souhrnné hodnocení** 75 b. dobře (C)

Oceňuji, že se řešitelka pustila do praktického tématu, vyšla ze skutečných potřeb uživatelů a vytvořila prototyp systému, který u uživatelů opět ověřovala. Oceňuji, že textová zpráva je po formální stránce zpracována velice

pečlivě.

Slabinou předložené práce je, že se nezabývá podstatnými otázkami (prokazatelnost, bezpečnost, offline režim). Jistě nelze žádat po bakalářské práci, aby vytvořila neprůstředný systém, ale bylo by záhodno tyto otázky reflektovat a uvažovat o řešení - třeba budoucím. V předloženém provedení práce působí poněkud povrchně, možná až naivně.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 18. května 2016

.....  
podpis