

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Kačmarčík Martin

Téma: Příklad užití automatizace sestavení projektů v metodice průběžné integrace (id 18216)

Oponent: Kočí Radek, Ing., Ph.D., UITS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
Cílem práce bylo navrhnout a realizovat systém pro automatizované sestavování projektů pro různé cílové platformy. Konceptně vychází z metodiky průběžné integrace a z nástrojů Jenkins a Foreman. Celkově považuji zadání za průměrně obtížné.
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 90 b. (A)
Práce má výbornou úroveň, text je rozdělen do jasně vymezených kapitol, které na sebe plynule navazují. Student popisuje jednotlivé prvky s vhodnou mírou detailu, text je jasně srozumitelný a pochopitelný.
5. **Formální úprava technické zprávy** 85 b. (B)
Práce je psána v anglickém jazyce, kromě několika málo gramatických prohřešků má velmi dobrou úroveň. V první větě úvodu je zřejmě uvedeno jiné slovo, než bylo zamýšleno (to gather x together). Po typografické stránce má práce také velmi dobrou úroveň, drobnou připomínku mám snad jen k poslední stránce úvodu, která má jen jeden řádek.
6. **Práce s literaturou** 95 b. (A)
Výběr zdrojů plně odpovídá zaměření práce a je více než dostatečný. Všechny uvedené zdroje jsou korektně citovány a student jasně odlišuje vlastní práci a výsledky od převzatých informací.
7. **Realizační výstup** 100 b. (A)
Technické řešení odpovídající požadavkům zadání bylo plně realizováno a ověřeno. Velmi pozitivně hodnotím připravené podklady na DVD, kde jsou k dispozici předem připravené obrazy pro VirtualBox s nainstalovanými nástroji. Součástí odevzdání je i manuál a video prezentující funkcionalitu systému, resp. video je umístěno na internetu a je volně k dispozici.
8. **Využitelnost výsledků**
Práce kombinuje stávající nástroje pro průběžnou integraci a sestavení softwarového systému na různých platformách. Výsledky rozšiřují možnosti open source projektů pro průběžnou integraci a mohou být využity v jejich dalším vývoji.
9. **Otázky k obhajobě**
 1. V k. 2.3 uvádíte, že nevýhodou průběžné integrace může být mírné snížení agility projektu. Vysvětlíte, co znamená "agilita projektu" a z jakých předpokladů jste pro dané tvrzení vycházel.
 2. Nakolik je možné, s použitými nástroji a vámi navrženým konceptem, zajistit nejen automatizované sestavení, ale i nasazení systému na cílovou platformu?
10. **Souhrnné hodnocení** 95 b. výborně (A)
Student navrhl a realizoval propojení existujících řešení pro průběžnou integraci softwarových produktů a jejich sestavení na různých cílových platformách. Protože jeden z nástrojů, Foreman, je stále ve vývoji, musel se student vypořádat i s chybami v implementaci tohoto nástroje. Práce má výbornou kvalitu z hlediska textu i realizačního výstupu. Drobné připomínky, uvedené výše, nemají zásadní vliv na hodnocení jinak výborně zpracované bakalářské práce, zejména realizačního výstupu.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 1. června 2016

.....
podpis

