

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Kršák Martin

Téma: Terminál pro objednávání jídel (id 18250)

Oponent: Burget Radek, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **méně obtížné zadání**
Cílem zadání je implementace mobilní klientské aplikace k existujícímu serverovému řešení. Vzhledem k tomu, že logika aplikace je velmi jednoduchá, považuji zadání za nepříliš obtížné.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno pouze částečně**
Zadání bylo splněno s výjimkou bodu 3. Testování je zmíněno pouze v jednom odstavci v závěru technické zprávy a o žádných jednotkových ani integračních testech se v technické zprávě nic neuvádí.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Rozsah technické zprávy je v rozmezí obvyklém pro bakalářskou práci.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **65 b. (D)**
Práce obsahuje poměrně přehledný úvod do problematiky a souvisejících technologií. Pokud jde o samotný návrh aplikace, poněkud postrádám nějaký celkový návrh architektury, ze kterého by vyplývalo, jaká část aplikační logiky je již implementována na serveru a jaká v klientské aplikaci. Větší část návrhu se věnuje uživatelskému rozhraní aplikace, naopak komunikace se serverem je zmíněna jen letmo bez větších detailů.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **75 b. (C)**
Po jazykové i typografické stránce je práce standardní, vytknout lze nižší kvalitu některých obrázků.
- 6. Práce s literaturou** **55 b. (E)**
Seznam použité literatury je přiměřeně obsáhlý, nicméně u některých odkazovaných zdrojů (např. [12]) se nejedná o žádný dokument, ale o odkaz na konkrétní aplikaci. Uvedení aplikace mezi použitou literaturou považuji za zvláštní. Zarážející způsob práce s literaturou vidím i v použití obrázku 1 ze zdroje [1] v rámci argumentace o růstu důležitosti platformy Windows Phone v roce 2015, když zdrojový článek pochází z roku 2013. Jednak se jedná o dva roky starou prognózu, kterou není možné takto vydávat za aktuální fakt a jednak jen při letném sledování aktuálního dění v dané oblasti je na první pohled zřejmé, že prezentované trendy ani zdaleka neodpovídají realitě.
- 7. Realizační výstup** **75 b. (C)**
Realizačním výstupem je klientská aplikace pro existující serverový systém implementovaná na platformě Windows. Ačkoliv vytvořená aplikace není příliš rozsáhlá ani složitá, je plně funkční a uživatelské rozhraní je pěkně navrženo a implementováno, což je u aplikace tohoto typu významné.
- 8. Využitelnost výsledků**
Navržená aplikace byla vyvíjena ve spolupráci s externí firmou a je zjevně cílem je nasadit v praxi.
- 9. Otázky k obhajobě**
 1. Mohl byste blíže načrtnout architekturu celého systému, jehož součástí je Vaše aplikace a vyjasnit role klientské aplikace a serveru v tomto systému?
- 10. Souhrnné hodnocení** **50 b. dostatečně (E)**
Výsledkem práce pana Kršáka je kvalitně implementovaná klientská aplikace a technická zpráva, která je přes různé, výše uvedené výhrady přijatelná. Celkový dojem výrazně sráží problématická práce s citacemi a fakticky nesplnění jednoho bodu zadání. Na druhou stranu, v tomto konkrétním případě je jednotkové testování spíše uplatnitelné na straně serveru, což nebylo předmětem této práce. Navrhuji proto hraniční hodnocení stupněm E.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 31. května 2016

.....
podpis