

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Prítel Peter

Téma: Monitorování neelektrických veličin s využitím Bluetooth Low Energy (id 18258)

Oponent: Šimek Václav, Ing., UPSY FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **méně obtížné zadání**
Vzhledem k tomu, že je zamýšleno použití již existujících knihoven či frameworků, a navíc v kontextu stanovených cílů nepředpokládám příliš rozsáhlé implementační aktivity, považuji celkovou náročnost zadání za mírně nižší oproti průměru.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **65 b. (D)**
Při pohledu do obsahu může být čtenář zmaten tím, že se zde vyskytují dvě kapitoly s podobnými názvy - "5. Návrh a implementace aplikace" a "6. Implementace". Taktéž by nebylo zcela od věci mít zde samostatnou kapitolu čistě pro popis testování a ověření funkčnosti aplikace. Tuto roli do jisté míry nyní přebírá 6. kapitola.

Rozsah teoreticky zameřených částí mírně převažuje nad popisem návrhu a implementace vlastního řešení. V rámci 6. kapitoly se autor s popisem vlastní implementace vypořádal formou vysvětlujících komentářů k použitým obrázkům, kde výklad navíc místy připomíná spíše návod k použití dané aplikace. Čtenář tak může celkem oprávněně tápat, jakým způsobem a proč byly některé části realizačního výstupu (aplikace) implementovány.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **75 b. (C)**
Z pohledu typografie či formátování mám připomínku k snad až příliš velkým obrázkům (např. 2.1, 3.2, 4.1 nebo 5.1), které působí dojmem nadstavování textu, a ne příliš šťastně zvolenému fontu pro náplň tabulek 2.1 a 2.2.
- 6. Práce s literaturou** **75 b. (C)**
Vedle aktuálně uváděných pramenů bych zde navíc ocenil zařazení dokumentace k použitým sensorickým modulům a doplnění online zdrojů o vhodně zvolenou monografii (např. týkající se OS Android).
- 7. Realizační výstup** **65 b. (D)**
Realizační výstup odpovídá požadavkům stanoveným v zadání. Celkový objem implementačních prací odvedený ze strany autora bych však označil spíše za skromnější.
- 8. Využitelnost výsledků**
Spíše než inovativní počín by dosažený výsledek mohl sloužit coby demonstrace tvorby daného typu multiplatformních aplikací pro mobilní zařízení na bázi standardu BLE a zvolené kombinace technologií pro prezentaci naměřených údajů.
- 9. Otázky k obhajobě**
 1. Co a jak by bylo třeba doplnit, pokud chci ve vaší aplikaci použít nový/odlišný typ čidla vedle těch v současnosti podporovaných?
 2. Jakou zásadní výhodu spatřujete v lokálním ukládání aplikací před, dejme tomu, využitím uložiště v podobě vhodného "cloud" systému?
- 10. Souhrnné hodnocení** **65 b. uspokojivě (D)**
S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhuji souhrnné hodnocení stupněm **D - 65 bodů**.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 26. května 2016

.....
podpis