

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Mour Lukáš

Téma: Skripty pro podporu výuky (id 18297)

Oponent: Křivka Zbyněk, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
Na první pohled spíše jednodušší zadání komplikuje fakt, že většinu funkcionality je třeba analyzovat a testovat v úzké spolupráci s pedagogem vybraného kurzu (v tomto případě vedoucím).
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno s drobnými výhradami
K bodu 5 jsem v textu nenašel podrobnější srovnání s alternativními přístupy. Je zde pouze několik zmínek, že manuální provádění automatizovaných úkonů je pomalejší.
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
Analýza možných zlepšení a rozšíření by si zasloužila více než krátký odstavec v závěru.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 75 b. (C)
Text práce má logickou strukturu, je dobře čitelný a přiměřeně stručný, ale občas stylisticky neobratný (např. přechod z kap. 4 do kap. 5).
5. **Formální úprava technické zprávy** 77 b. (C)
Práce obsahuje minimum překlepů a pravopisných chyb. Bohužel obsahuje nejednotné odsazení odstavců způsobené špatnou sazbou v LaTeXu. Autor používá nezvyklý způsob zápisu identifikátorů tříd v textu včetně závorek, což označuje spíše konstruktory těchto tříd. Sazba tabulek je též pouze na základní úrovni.
6. **Práce s literaturou** 75 b. (C)
Zdroje se vztahují převážně ke zpracování prvního bodu zadání a jsou řádně v práci citovány. Vzhledem k implementační povaze práce to považuji za dostatečné.
7. **Realizační výstup** 80 b. (B)
Realizační výstup splňuje funkční požadavky stanovené zadáním. Samotný návrh však nevypadá příliš promyšleně. Využití tříd působí samoučelně až na několik případů, kdy je využita dědičnost. Přínos vidím v návrhu speciálních maker a nástroje pro automatické úpravy tabulek v LibreOffice pro zpracování hodnocení studentů na týmových projektech.
8. **Využitelnost výsledků**
Skripty byly údajně využity při zpracování a hodnocení projektů v předmětu IVS během tohoto semestru, takže předpokládám jejich využití i v budoucnu.
9. **Otázky k obhajobě**
 - Co byste navrhoval upravit/vylepšit/doplnit, aby byly alespoň některé nástroje pohodlně využitelné i v jiných předmětech, kde je též organizován týmový projekt, a které nástroje by to byly?
 - Jak byste zobecnil/vylepšil zpracování stránek stažených z WIS, aby toto bylo méně závislé na aktuálním rozložení elementů v HTML kódu stránky?
10. **Souhrnné hodnocení** 78 b. dobře (C)
Pěkně zpracovaná bakalářská práce, kde jsem našel řadu nevyužitých možností pro překročení průměrnosti. Hodnotím tedy lepším C.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 31. května 2016

.....
podpis