

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Mahnert Jakub

Téma: Algoritmické generování estetických rytmických sekvencí (id 18311)

Oponent: Klepárník Petr, Ing., UPGM FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
Cca 33 normostran.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 70 b. (C)
Logická struktura technické zprávy je přijatelná. Práce je hůře čitelná a pro čtenáře může být méně pochopitelná, obsahuje dlouhé složené věty a velké množství informací v závorkách.
5. **Formální úprava technické zprávy** 60 b. (D)
Formální úprava práce je na horší úrovni. Nejspíš nebyla použita žádná z nabízených šablon (bezpatkové písmo, není číslování kapitol). Vložené obrázky jsou rastrové a velmi nekvalitní, většina z nich by šla nahradit obrázky vektorovými nebo formátovaným textem (ukázky kódu). Dokonce i tabulky jsou do práce vloženy jako rastrový obrázek a jejich obsah je téměř nečitelný. V textu chybí odkazy na obrázky. V pdf nejsou žádné "klikací" odkazy.
6. **Práce s literaturou** 70 b. (C)
Práce s literaturou je průměrná. V seznamu zdrojů asi nebudou všechny položky podle normy.
7. **Realizační výstup** 70 b. (C)
Ocenil bych akustickou demonstraci rytmů. Vizualizace je na pohled velmi jednoduchá - pouze 4 blikající části obrázku. Těžko lze hodnotit, který rytmus je hezčí, a to se pravděpodobně odrazilo i na výsledcích testování. Zdrojové kódy jsou částečně komentované. Bylo by vhodné popsat strukturu zdrojových kódů na CD - je tam hodně prázdných souborů a těžko se hledá kód vlastní aplikace.
8. **Využitelnost výsledků**
Student se v rámci návrhu a implementace snažil jít vlastní cestou. Případná propracovanější demonstrace generovaných rytmů by více napověděla, zda mohou být výsledky práce využitelné v praxi.
9. **Otázky k obhajobě**
Zkoušel jste generované rytmické sekvence poslouchat? Jak to znělo?
10. **Souhrnné hodnocení** 70 b. dobře (C)
Pan Mahnert pracoval na zajímavém a neobvyklém tématu. Technická zpráva je na mírně podprůměrné úrovni. Programová část práce je slušná, ale vizualizace by mohla být lépe propracovaná. Práci hodnotím celkově jako průměrnou.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 1. června 2016

.....
podpis