

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Galbička Lukáš  
**Téma:** Modely důvěry v počítačových systémech (id 18317)  
**Oponent:** Kočí Radek, Ing., Ph.D., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**  
Práce se věnuje problematice modelování důvěry v počítačových systémech. Základním cílem podle zadání je navrhnout a ověřit model důvěry na systému s vyjednávajícími prvky. Zadání považuji za průměrně obtížné.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno s drobnými výhradami**  
Práce se od zadání částečně odchyluje. Student v textu vysvětluje důvod, proč nevytvářel vlastní model důvěry (existence mnoha modelů důvěry), který považuji za relevantní. Student tedy nenavrhl ani nerealizoval svůj model důvědy, ale provedl rešerši vybraných modelů důvěry a jejich vyhodnocení pro aplikaci odpovídající bodu 3 zadání. Dále navrhl a implementoval úpravu modelu pro výběr prodejce.
- 3. Rozsah technické zprávy** **přesahuje obvyklé rozmezí**  
Text přesahuje obvyklé rozmezí, což je způsobeno především grafy pro vyhodnocení kvality modelů. Jejich uvedení je účelné a odpovídá charakteru práce.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **85 b. (B)**  
Práce je strukturována logicky, kapitoly jsou jasně vymezeny a navazují na sebe. V modelech důvěry jsou používány metriky, které nejsou nijak zohledněny v kapitole 2 (Základní pojmy).
- 5. Formální úprava technické zprávy** **80 b. (B)**  
Nakolik jsem schopen posoudit jazykovou stránku práce (text je psán ve slovenském jazyce), nenacházím žádné zásadní problémy, kromě několika překlepů (např. na obrázku 2.1). Typografická stránka práce má dobrou úroveň, na s. 25 a 26 došlo k přetečení textu na řádku. Algoritmus uvedený na obrázku 3.3 je vložen jako obrázek místo použití textu.
- 6. Práce s literaturou** **65 b. (D)**  
Student pracuje s 21 zdroji, většina odpovídá tématu práce a je pro text relevantní. Seznam obsahuje i zdroje, které s prací nesouvisí ([16][17][18]), některé zdroje nejsou vůbec citovány v textu ([2][3][9][14][16][17][18]). V textu student odlišuje převzaté informace od vlastní práce. Na s. 8 není jasné, z jakých zdrojů jsou čerpány definice vlastností důvěry.
- 7. Realizační výstup** **75 b. (C)**  
Výsledkem práce je studie srovnávající dva modely důvěry v různých podmínkách, oprava chyb v nástroji EStarMom a implementace nového modelu pro výběr prodejce. Výsledky odpovídají předpokladům uvedeným v úvodu práce.
- 8. Využitelnost výsledků**  
Práce má z větší části kompilační charakter, navíc přináší vyhodnocení vybraných modelů důvěry v kontextu měnících se kvalit jednotlivých hráčů.
- 9. Otázky k obhajobě**
  1. Podle jakých kritérií byly vybrány modely důvěry popisované v kapitole 3?
  2. Model RATEWeb srovnáváte s modelem AVG, který však není v přehledové kapitole 3 uveden. Proč jste pro srovnání vybral právě tento model?
- 10. Souhrnné hodnocení** **75 b. dobře (C)**  
Student vytvořil důkladnou rešerši vybraných modelů důvěry, vyhodnocení kvalit vybraných dvou modelů je provedeno na velmi dobré úrovni. Kladně hodnotím odladění některých chyb v nástroji EStarMom. Bohužel došlo v průběhu práce k odklonu od původního zadání. Důvody byly studentem uspokojivě vysvětleny.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 1. června 2016

.....  
podpis

