

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Vejčík Jakub
Téma: Univerzální cloudový nástroj pro tvorbu 3D tiskových řezů (id 18470)
Oponent: Zbořil František, doc. Ing., Ph.D., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
Zadání považuji za průměrně obtížné pro bakalářskou práci.
- 2. Splnění požadavků zadání** zadání splněno
Student vytvořil systém, který umožňuje manipulovat s modely pro 3D tisk a tyto modely spravovat na cloudových úložištích. Provedl jeho testování a diskutoval možná vylepšení. Považuji zadání za splněné.
- 3. Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** 65 b. (D)
V práci je popsána problematika 3D tisku, používaných formátů a aplikací, které jsou použitelné pro vytváření 3D tisků.
 - Na stranách 12 a 13 hovoří o tzv. slicerech, ale co jsou to slicery vysvětlujete až posléze.
 - V kapitolách 3.1.2 a 3.2.3 je popisován systém se stejným názvem Slic3er, navíc v kapitole 3.2.3 je uvedeno, že je používán v systému Slic3er, což je matoucí.
 - V kapitole 5, kde je popisováno ovládání aplikace, by se pro názornost hodil její screenshot
 - Komunikační protokol popisovaný na straně 5.3 by si zasloužil být prezentován diagramem.
- 5. Formální úprava technické zprávy** 75 b. (C)
Formální stránka se mi zdá v pořádku, stejně tak jazyková, pokud můžu posuzovat slovenštinu. Poznámku bych měl jen ohledně kapitol na stranách 11 až 16, které by mohly být uvedeny v tabulce, což by jejich výčet udělalo přehlednějším a došlo by k úspoře místa.
- 6. Práce s literaturou** 80 b. (B)
Téměř čtyřicet uvedených a v textu citovaných zdrojů dobře pokrývá diskutovanou problematiku. I když většina z nich jsou internetové texty, hodnotím tuto stránku mírně nadprůměrně.
- 7. Realizační výstup** 80 b. (B)
Realizačním výstupem je cloudová aplikace pro správu modelů pro 3D tisk. Výstup považuji též za mírně nadprůměrný ve srovnání s průměrnými výsledky bakalářských prací.
- 8. Využitelnost výsledků**
Motivací práce byla využitelnost výsledků pro distribuovanou podporu vytváření modelů pro 3D tisk. To bylo splněno, i když si myslím, že pro širší používání tohoto systému bude potřeba jej vylepšit o některé funkce, z nichž některé autor zmiňuje v textu jako možná rozšíření.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Jakým způsobem probíhalo hodnocení kvality tisku? Jednalo se jen o subjektivní dojem autora, nebo byly testy nějak systematizované?
 - Jakým způsobem lze zamezit tomu, aby zejména studenti a mládež, kteří dle tvrzení na straně 20 mají být uživateli této aplikace, ji nezneužívali a nenechávali tisknout předměty, které jsou z pohledu vyučujícího nežádoucí?
- 10. Souhrnné hodnocení** 75 b. dobře (C)
Práci hodnotím jako průměrnou bakalářskou práci bez větších výhrad, ale také bez nějakého výraznějšího kvalitativního přesahu. I vzhledem k několika výtkám uvedeným výše volím hodnocení stupněm C.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 4. června 2019

Zbořil František, doc. Ing., Ph.D.
oponent