

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Dostál Jiří  
**Téma:** Vyhledávání v semanticky obohacených textech (id 18545)  
**Oponent:** Dytrych Jaroslav, Ing., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**  
Vzhledem k využitým technologiím a komplexitě problematiky se jedná o obtížnější zadání. V pojetí studenta na něj však lze nahlížet maximálně jako na průměrné.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**  
Práce má 40 normostran textu a cca 2 normostrany obrázků. Obrázky obsahující výhradně text počítám jako text.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **50 b. (E)**  
Práce má logickou strukturu a jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Teoretická část je místy popsána spíše populárním způsobem a často jsou uváděny zbytečné detaily (např. popis formátu JSON) a obrázky (např. 3.1 a 3.2). Některé podstatné detaily jako verze využitých technologií apod. naopak chybí. V návrhu systému jsou popsány využití technologie, ale samotný návrh aplikace chybí, což může být způsobeno tím, že návrhová fáze pravděpodobně neproběhla.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **38 b. (F)**  
V technické zprávě je velké množství překlepů a pravopisných chyb. Často se vyskytují problémy se shodou přísudku s podmětem, s interpunkcí apod. V českém textu jsou zbytečně využívána anglická slova a místy i anglický slovosled. Z typografického hlediska je zde rovněž nezanedbatelné množství chyb jako jednoslabičné a neslabičné spojky a předložky na koncích řádků, přetečení řádků apod. Místo odkazů na obrázky jsou využity odkazy na celou podkapitulu obsahující více obrázků, což je zcela nevhodné, protože čtenář musí procházet obrázky a odhadovat, který měl autor na mysli.
- 6. Práce s literaturou** **80 b. (B)**  
Výběr papírové literatury i elektronických zdrojů hodnotím jako lehce nadprůměrný - byly zvoleny vhodné zdroje odpovídající tématu. Dle mého názoru však mělo být vyhledáno a využito více aktuálních elektronických zdrojů.
- 7. Realizační výstup** **65 b. (D)**  
Student navazoval na existující práci a vytvářel novou verzi již dostupného vyhledávače, který vytvořil Ing. Jan Kouřil. V práci je odstraněna řada nedostatků předchozího řešení a jsou zde i další nezanedbatelná vylepšení. Byl přidán i nový interaktivní režim pro uživatelské testování. Nicméně výsledky vyhodnocení nejsou zcela dle očekávání, což je popsáno i v textu práce. Student dle mého názoru neměl dostatečnou iniciativu k řešení některých problémů, které popisuje (např. problémy s oprávněními na serverech apod. jistě byly řešitelné). Rovněž uvádí, že dlouho řešil problém s kompilací, ale výsledné řešení tohoto problému není na přiloženém DVD obsaženo.
- 8. Využitelnost výsledků**  
Výsledné řešení bude pravděpodobně dále využíváno a nahradí předchozí verzi vyhledávače.
- 9. Otázky k obhajobě**
  - Proběhla návrhová fáze práce? Pokud ano, proč v kapitole o návrhu vůbec nezmiňujete návrh struktury vytvářené aplikace?
  - Proč v textu věnujete tak málo prostoru výslednému programovému řešení?
  - Proč jste nevyvinul větší iniciativu při řešení technických problémů, které ovlivňovaly výsledky Vaší práce?
- 10. Souhrnné hodnocení** **57 b. dostatečně (E)**  
V technické zprávě je velké množství formálních chyb. Návrh aplikace nebyl uveden - na jeho místě je popis využitých technologií, který je místy zbytečně podrobný. Výsledné řešení přináší řadu vylepšení oproti předchozí verzi a pravděpodobně bude dále využíváno. Jeho popis v technické zprávě však není dostačující. Vzhledem k nízké úrovni technické zprávy navrhuji hodnocení stupněm E.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 1. června 2016

.....  
podpis