

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Fabiánek Ondřej
Téma: Určování autorství (id 18567)
Oponent: Škoda Petr, RNDr., UPGM FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno
Zadání bylo splněno.
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
Rozsah je v obvyklém rozmezí, obrázky a tabulky jsou použity v množství odpovídajícím potřebám práce.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 80 b. (B)
Logická struktura práce je na dobré úrovni. Celkově bych vytknul především přílišná zjednodušení popisů ať vysvětlovaných vzorců či postupů fungování výsledné aplikace, kde by tyto popisy zasloužily větší podrobnost a více pozornosti ze strany autora. Výrazněji pak chybí přehledná tabulka porovnávající všechny výsledné charakteristiky/experimenty na jednom místě.
5. **Formální úprava technické zprávy** 65 b. (D)
Práce obsahuje řadu typografických nedostatků a množství překlepů. Na několika místech jsou pak použity ne zcela obratné formulace. Celkově je však práce čtivá. Hodnocení nejvíce ovlivnily zmíněné zbytečné nedostatky.
6. **Práce s literaturou** 75 b. (C)
Pro práci student použil několik vědeckých publikací týkajících se tématu, materiály ke kurzům z různých univerzit a další podklady. Nedostatkem je nekompletnost bibliografických záznamů, kde zejména chybí datum online citací, nicméně v mnoha případech jsou k dohledání i další informace jako vydavatel, rok vydání či časopis, ve kterém článek vyšel.
7. **Realizační výstup** 85 b. (B)
Student vytvořil aplikaci umožňující hledání pravděpodobných autorů knih a případně experimentování s různými metodami hledání těchto autorů. Aplikaci hodnotím jako dobře navrženou a vhodnou pro další použití. Výhodou je především flexibilita, která umožňuje podrobně zkoumat získané výsledky vyhledání a porovnávání.
8. **Využitelnost výsledků**
Práce navazuje na široce známé téma, avšak přináší nové experimenty s použitím parametrů délky slov, velikosti slovní zásoby na fixní délce textu a určení preference "should" či "ought to". Práce ukazuje, že dobrých výsledků v určování autorství lze dosáhnout i bez použití metod strojového učení.
9. **Otázky k obhajobě**
 - Vysvětlíte postup výpočtu bodů za funkční slova uvedený v práci na straně 25 v kapitole 8.1.1 a zdůvodněte princip a použití vzorce ze 4. kroku výpočtu "počet bodů".
 - Diskutujte výsledky charakteristiky "Velikost slovní zásoby" s ohledem na zhoršování přesnosti při velkém množství autorů.
10. **Souhrnné hodnocení** 80 b. velmi dobře (B)
Pozitivně hodnotím především použitelnost vytvořeného nástroje pro analýzu knih a hledání autorů a to v kontextu možností analýzy výstupních dat na mnoha úrovních s přehlednými grafy. Mírným negativem jsou občasné nedostatky v textu práce.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 2. června 2016

.....
podpis