

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Habarta Lukáš

**Téma:** Mobilní přístup k datům z automatizačních prvků (vývoj Back-End části aplikace) (id 18617)

**Oponent:** Kolář Dušan, doc. Dr. Ing., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**  
Zadání jako takové nevidím jako příliš náročné. Jistý problém vidím spíše v tom, že se jedná o zadání externí, které pochází z firemního prostředí. Za problém to považuji proto, že zadání není správně orientováno (viz další body) a původní předpoklady a záměry zadavatele se v průběhu řešení trochu změnily. Na druhou stranu autor se při řešení mohl seznámit s celou řadou technologií a sám byl nucen najít řešení v situacích, které původně nepředpokládal.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno s drobnými výhradami**  
Zadání bylo sice formálně splněno, ale fakticky bod (5) zadání byl reflektován v práci jen částečně. Nicméně vím, že se jedná o část komplexní aplikace, a tedy vím, že další část vyvíjel jiný student a do jeho části zadání bod (5) by asi patřil lépe, neboť on se přímo zabýval jeho řešením. Proto tuto drobnou odchylku nepovažuji za chybu autora, ale spíše zadavatele. Jinak považuji zadání za hotové.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**  
Rozsah mi přijde v pořádku.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **60 b. (D)**  
Kapitoly mají základní členění dobré, ale obsahově mi tam chybí celkový komplexní rozbor toho, co by vlastně aplikace měla dělat. Celkový obrázek jsem si vlastně vytvořil až při předvedení práce, kdy jsem měl možnost se na řadu věcí zeptat. Čistě z textu mi podstata nějakých částí unikla.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **60 b. (D)**  
Text je typograficky v pořádku, ale kvalita některých obrázků (např. rasterizace E-R diagramů) a textová úroveň jazyka jsou na nízké úrovni - používání anglických slov jako českých, strana 22 chybějící odkaz na obrázek, několik málo neobratných slovních spojení.
- 6. Práce s literaturou** **60 b. (D)**  
I když volba literatury není špatná, tak mi v textu chybí odkazy na řadu termínů, které jsou v něm používány bez hlubšího vysvětlení. I když je takový termín autorům díky řešení zadání znám, tak se domnívám, že si zaslouží uvedení odkazu, kde se mohu dozvědět více (např. hned z kraje OPC a jeho komponenty, ale v práci je toho průběžně více).
- 7. Realizační výstup** **70 b. (C)**  
Realizační výstup mi byl předveden. Samotný kód není nikterak rozsáhlý, je však funkční. Jeho rozsah nepovažuji za vadu. Za vadu považuji to, že není správně komentován a označen autorem. U předvedení mi bylo vše vysvětleno - jedná se o autorův kód, ale díky utajení kódu z důvodu externího zadání nedošlo, bohužel, na plnou dokumentaci kódu. Za jisté vyzdvižení autorových kvalit bych asi považoval to, že v řadě kritických situacích si nakonec poradil. Bohužel tento postup, bez řádného vedení ze strany zadavatele, se asi podepsal na tom, že systém ač funkční, by si jistě zasloužil řadu úprav a rozšíření. Pro úplnost přidávám seznam kódu vytvořeného autorem: DataAccess, OpcClient, Service, Shared kromě Da a WebClient - Services. Pozn: přiložené CD nelze otevřít na OS Linux bez nutné podpory OS MS Windows formátu, na OS MS Windows bez problémů.
- 8. Využitelnost výsledků**  
V daném stavu využitelnost moc nevidím. Nicméně pokud dojde k dalšímu rozvoji, jak zadavatel asi předpokládá, tak by systém mohl být nasazen v praxi.
- 9. Otázky k obhajobě**
  - Jaké jsou výkonnostní limity stávající aplikace?
  - Na jakém největším datovém toku jste ji měl/měli možnost vyzkoušet?
  - Jaké z navrhovaných změn považujete za klíčové pro nasazení v ostrém provozu?
- 10. Souhrnné hodnocení** **60 b. uspokojivě (D)**  
Standardní práce, kde však prohrašky převažují nad klady, proto jsem snížil hodnocení o stupeň. Za klady považuji zejména to, že autor si poradil s některými situacemi, za zápory zejména kvalitu textu (z více úhlů pohledu) a svým způsobem i to, že se do některých situací dostal (což mu ale nekladu za vinu ze 100%).

V Brně dne: 31. května 2016

.....  
podpis