

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Hradílek Jakub

Téma: Systém pro provázání textů státnicových témat, studijních opor a doplňkových materiálů (id 18618)

Oponent: Otrusina Lubomír, Ing., UPGM FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno s drobnými výhradami
Úkolem studenta bylo navrhnout a implementovat systém pro automatické provazování studijních materiálů. Zadání práce bylo splněno s drobnými výhradami. Student v práci nedostatečně diskutuje vyhledávání definic odborných pojmů a identifikaci souvisejících témat napříč texty.
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
Rozsah technické zprávy je v obvyklém rozmezí. Kapitola 2 obsahuje popis mnoha algoritmů pro vyhledávání klíčových slov, které však v práci nejsou použity. Na straně 11 student popisuje anglické modely, jeho systém ale pracuje pouze s českými daty. Kapitola s vyhodnocením systému je příliš stručná a bylo by dobré ji rozšířit.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 50 b. (E)
Logická struktura technické zprávy je dobrá. Rozsahy a návaznosti většiny kapitol jsou také v pořádku. Práce ale obsahuje mnohá nepodložená tvrzení. Některé části jsou hůře pochopitelné pro čtenáře. Mnohé obrázky a pojmy nejsou v práci vysvětleny.
5. **Formální úprava technické zprávy** 50 b. (E)
Po formální stránce má práce několik nedostatků. Student v celé práci nedělá mezery před otevírací závorkou, což působí velmi rušivě. Uvedené vzorce jsou často špatně zapojeny do okolního textu (vzorec by měl být součástí věty). Ve vzorcích student nepoužívá dolní indexy. Některá anglická slova nejsou přeložena (otherwise). Práce také obsahuje mnohé překlepy a pravopisné chyby (např. uživately). Na konci práce chybí seznam příloh.
6. **Práce s literaturou** 60 b. (D)
Seznam studijních pramenů obsahuje mnoho vědeckých článků, na které se student vhodně odkazuje. Dojem kazí přítomnost Wikipedie a odkazy na některé weby (např. python.org), které by se spíše hodily do poznámky pod čarou.
7. **Realizační výstup** 50 b. (E)
Implementovaný systém je funkční a lze jej použít k automatickému provazování studijních materiálů. Student se však v práci omezuje na velmi jednoduché metody. Některá vylepšení studenta, jako např. odsekávác slov, jsou diskutabilní.
8. **Využitelnost výsledků**
Jedná se o práci kompilačního charakteru. Je možné, že budou tento nástroj využívat někteří studenti k usnadnění přípravy na zkoušky.
9. **Otázky k obhajobě**
 1. Na straně 19 uvádíte, že pokud parser narazí na spojku, rozhodne se, zda daný výraz rozdělí nebo roznásobí. Podle čeho se parser rozhoduje?
 2. Vysvětlíte komisi, jak jste dospěl k hodnotám v tabulce 7.1 na straně 26.
10. **Souhrnné hodnocení** 50 b. dostatečně (E)
Student v práci nedostatečně diskutuje vyhledávání definic odborných pojmů a identifikaci souvisejících témat napříč texty. Student implementoval systém pro automatické provazování studijních materiálů, který využívá pouze jednoduché metody. Vyhodnocení systému je spíše diskutabilní. Technická zpráva má spoustu formálních nedostatků. Z těchto důvodů navrhuji hodnocení stupněm E (50b).

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 1. června 2016

.....
podpis

