

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Bečka Petr  
**Téma:** Sada webových nástrojů pro geolokalizační systém (id 18641)  
**Oponent:** Brejcha Jan, Ing., UPGM FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno s drobnými výhradami

Body zadání 1, 5 a 6 nebyly zcela splněny. V textu chybí řešerše existujících řešení pro vizualizaci zorného pole a pozice kamery. Přehled existujících mapových aplikací a API je vypracován dostatečně. Experimentování s implementovanými nástroji (Bod 5) sice dle technické zprávy proběhlo, nicméně autor neuvádí žádné výsledky těchto experimentů. Bod 6 požaduje vytvoření prezentačního videa, plakátu, nebo článku. Autor vytvořil plakát, který je ale velmi chudý (obsahuje pouze 3 obrázky), postrádá základní vysvětlení cílů práce a je nevhodný pro prezentaci. Implementační část (body 2-4) byly splněny úplně.
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí

Čistý text práce bez obrázků je v rozmezí 30-40 normostran.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 70 b. (C)

Technická zpráva je členěna logicky, do tří úrovní nadpisů. Jednotlivé kapitoly jsou pojmenovány věcně, názvy jsou pro čtenáře dobře pochopitelné.
5. **Formální úprava technické zprávy** 65 b. (D)

Práce je psána poměrně stručně a věcně. V práci se čas od času vyskytují překlepy a věty, které nedávají smysl, např. poslední věta na straně 10. Matematické vzorce by mohly být sázeny správnou matematickou symbolikou (ve vzorcích se vyskytuje např. \* v místě znaménka násobení, nebo PI v místě, kde by mělo být řecké písmeno velké Pi). Tištěná verze textu obsahuje barevné odkazy, což působí zmatečně (např. obsah je díky tomu celý červeně). Na koncích řádků se občas vyskytují spojky a předložky.
6. **Práce s literaturou** 60 b. (D)

Práce obsahuje rozumné množství citací (22), které jsou používány správně. Některé bibliografické citace jsou však nedostatečné - např. klíče 1, 9 a 19 neobsahují informaci o typu publikace (kniha, článek, diplomová práce), a tudíž je velmi obtížné je dohledat. Většina odkazů je na webové materiály, a to i v případech, kdy by šlo snadno dohledat relevantnější a důvěryhodnější zdroj (knihu, článek), navíc 2 reference jsou na wikipedii. U obrázku 2.6 není uveden zdroj a obrázek je zcela jistě převzat, viz [http://fotoroman.cz/glossary2/2\\_zorny\\_uhel.htm](http://fotoroman.cz/glossary2/2_zorny_uhel.htm).
7. **Realizační výstup** 85 b. (B)

Programové řešení je kvalitní, úroveň implementace je rozumná, výsledný kód je přehledný. Student implementoval všechny části, které byly požadovány v zadání v plném rozsahu, výsledná aplikace je funkční.
8. **Využitelnost výsledků**

Práce implementuje webové rozhraní pro prezentaci výsledků geolokalizačních systémů. Pokud vím, podobná sada nástrojů zatím nikde dostupná není - je sice možné použít existující mapové řešení a API, ty však neobsahují takovou funkcionalitu jako nástroje realizované v této práci. V práci je použito existujících knihoven a API, na kterých je funkcionalita pro prezentaci výsledků geolokalizačních systémů postavena.
9. **Otázky k obhajobě**

Jakých výsledků jste dosáhl při testování s uživateli? Jaké se vyskytly problémy a co naopak fungovalo dobře?
10. **Souhrnné hodnocení** 75 b. dobře (C)

Práce obsahuje všechny náležitosti, které obsahovat má, až na připomínky zmíněné výše. Navíc implementační část, která je velmi důležitá, je zvládnuta kvalitně. Kvalita textu technické zprávy je průměrná.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 31. května 2016

.....  
podpis

