

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Kello Tomáš

Téma: Terminál pro vydávání jídel (id 18718)

Oponent: Burget Radek, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **méně obtížné zadání**
Zadání hodnotím jako méně obtížné, protože rozsah požadovaných funkcí není velký, aplikace pracuje s jednoduchými daty a ani uživatelské rozhraní není ničím speciální.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno s vážnými výhradami**
Zadání bylo splněno s vážnějšími výhradami k bodu 3: aplikace evidentně byla implementována a testována, nicméně provedené testy v práci prakticky nejsou popsány. V kapitole 5 věnované testování jsou pouze obecně rozebrány dva druhy testování bez jakékoliv vazby na konkrétní aplikaci. Podle dodaných snímků obrazovek byly nějaké testy zřejmě vytvořeny, nicméně zdokumentovány nejsou. Drobné pochybnosti mám rovněž u bodu 2, kdy komunikaci se serverem se student v technické zprávě věnuje pouze stručně v kapitole 3.1.3 a technické detaily komunikace pomíjí.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Rozsah technické zprávy je standardní, nicméně minimálně testování aplikace by zasloužilo více prostoru, jak uvádím výše. Naopak postup instalace a ovládání programu v kapitole 4 by se spíše hodil do příloh.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **62 b. (D)**
Technická zpráva obsahuje dobře zpracovanou teoretickou část, která se věnuje technologiím požadovaným v bodě 1 zadání. Naopak část věnovaná návrhu a implementaci je poněkud nepřehledná a špatně srozumitelná, což je do značné míry dáno tím, dílčí části návrhu jsou prezentovány současně s implementačními detaily. Postrádám zejména kompletní přehled zvolené architektury, ze které by byla patrná úloha serveru a klientských aplikací a způsob komunikace se serverem. Naopak logika klientských aplikací a realizace jejich uživatelského rozhraní, což byl zřejmě hlavní cíl práce, jsou popsány dostatečně detailně.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **65 b. (D)**
Z jazykového hlediska je práce standardní, k typografické stránce mám výhrady zejména k sazbě nadpisů. Ojedinele lze nalézt formální chyby jako chybné odkazy na čísla obrázků a podobně.
- 6. Práce s literaturou** **50 b. (E)**
Autor uvádí seznamu použité literatury 9 zdrojů, které jsou relevantní k tématu práce. V textu práce však nejsou nikde odkazovány. Nicméně u jednotlivých částí uvádí autor odkazy na zdroje ve formě poznámek pod čarou, takže lze konstatovat, že citační etika byla na minimální úrovni dodržena.
- 7. Realizační výstup** **85 b. (B)**
Realizačním výstupem jsou dvě klientské aplikace, které jsou plně funkční a mají propracované uživatelské rozhraní. Student rovněž uspokojivě vyřešil mnohé praktické implementační problémy jako připojení čtečky karet a další detaily nezbytné pro praktické nasazení.
- 8. Využitelnost výsledků**
Navržené aplikace byly vyvíjeny ve spolupráci s externí firmou a je zjevně cílem je nasadit v praxi.
- 9. Otázky k obhajobě**
 1. Mohl byste blíže vysvětlit roli serveru v architektuře celého systému a konkretizovat způsob komunikace klientských aplikací se serverem?
 2. Co rozumíte pojmem kontejner v kapitole 3.1 (str. 16)?
- 10. Souhrnné hodnocení** **65 b. uspokojivě (D)**
Pan Kello vytvořil v rámci řešení své bakalářské práce kvalitní klientské aplikace, které jsou dobře navržené, propracované do detailů a použitelné v praxi. Na druhou stranu ale předložená technická zpráva vykazuje zásadní nedostatky jak po obsahové, tak i formální stránce. Navrhuji proto výsledné hodnocení stupněm D.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 31. května 2016

.....
podpis