

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Piják Marek
Téma: Informační systém plynových revizí (id 18733)
Oponent: Grézl František, Ing., Ph.D., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Zadání hodnotím jako náročnější vzhledem k nutnosti nastudování procesu revize plynového zařízení, problematiky práce s normami a vhodného způsobu verzování norem.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **70 b. (C)**
Práce logicky navazuje od analýzy problému přes zvolené metody a prostředky řešení a vlastní realizaci až po závěrečné zhodnocení.

V některých případech se mi zdá členění příliš hrubé.
Nepochopil jsem smysl sekce 4.1.1. Na obrázek 4.1 není odkaz, je vůbec potřeba?
- 5. Formální úprava technické zprávy** **70 b. (C)**
Práce je po typografické stránce dobře vyvedena, kladně hodnotím ukázkou revize na protější straně textu (práce je jinak tištěna jednostranně) v úvodu práce.

Záporem jsou pak spíše stylistické chyby, prohozená slova, chybějící podněty v deších souvětích nebo navazujících větách. Občas nedostatečné vysvětlení problematiky zhoršuje čtivost práce.
- 6. Práce s literaturou** **75 b. (C)**
Literatura se omezuje na zdroje nezbytné pro práci.
Citace textu na str. 8 by mohla být kurzívou nebo v uvozovkách.
- 7. Realizační výstup** **85 b. (B)**
Student předvedl funkční informační systém pro vytváření plynových revizí.
Systém byl realizován ve spolupráci s revizním technikem, čím se zajistila praktická použitelnost a funkčnost potřebná k vypracování revizí. Výsledný systém byl rovněž kladně hodnocen dalšími dvěma uživateli.
- 8. Využitelnost výsledků**
Práce byla vypracována se záměrem a zřetelem na praktické použití. Vznikla ve spolupráci se softwarovou firmou a touto bude pravděpodobně nabízena k prodeji.
- 9. Otázky k obhajobě**
 1. V sekci 6.1.1 píšete: "... tvorba revize splňuje požadavky revizních techniků svou uživatelskou přívětivostí a nekomplikovaným designem. Jediné nedostatky byly spojené se vzhledem samotné aplikace" Neprotiřečí si toto? Co konkrétně se nelíbilo a jak by jste se s těmito nedostatky vypořádal.
 2. V sekci 3.5 diskutujete možnost připojení měřícího přístroje a načtení dat. Píšete že provedenou zkoušku "bude možné kdykoli připojit k libovolné revizní zprávě". Nebylo by vhodné spíše omezit možnosti připojení? Jak by šlo zaručit připojení zkoušky ke správné revizní zprávě?
 3. Jaký smysl má sekce 4.1.1 Sekce ?
- 10. Souhrnné hodnocení** **82 b. velmi dobře (B)**
Práci hodnotím nadprůměrně vzhledem k jejímu náročnějšímu zadání, vypracování zaměřenému na praktickou použitelnost a možnému komerčnímu nasazení.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 1. června 2016

.....

