

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Košina Boris

Téma: Webový nástroj pro tvorbu grafických prezentací (id 18760)

Oponent: Španěl Michal, Ing., Ph.D., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Student při řešení práce spolupracoval s firmou, se kterou konzultoval požadavky na řešení a musel je ve svém návrhu reflektovat a splnit.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
Kvalita zpracování a realizace je výborná a překračuje běžný standard.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **78 b. (C)**
Technická zpráva je kvalitně zpracovaná a dobře srozumitelná. Případné výtky jsou drobnějšího charakteru:
 - Popis použití navrhované aplikace moc nepatří do teoretické Kapitoly 2 a měl být v samostatné kapitole.
 - Popis pilotní implementace (Kap. 3.4) mi připadá zbytečný, má cenu popisovat až finální řešení s novým návrhem UI.
 - Obecné principy obrazových filtrů měly být popsány v samostatné kapitole. Jedná se o převzaté metody a do návrhu řešení se příliš nehodí.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **75 b. (C)**
Technická zpráva je psaná ve slovenštině, takže jazykovou stránku nejsem schopen přesně posoudit. Každopádně text je čtivý, plynulý a gramatických chyb se zdá být minimálně. Chybí však číslování vzorců a odkazy do literatury nejsou součástí vět, ale často až za tečkou ("...při návrhu aplikací.[2]").
- 6. Práce s literaturou** **90 b. (A)**
Studijní literatura je velmi široká a pokrývá všechna potřebná témata od konkrétních webových technologií, přes návrh a testování UI, až po principy obrazových filtrů. Vše je řádně citováno.
- 7. Realizační výstup** **90 b. (A)**
Technické a programové řešení je na výborné úrovni, jen zdrojový kód mohl být více komentovaný. Některé kroky uživatelského testování nejsou úplně šťastné. Například opakování druhé sady testů nad stejnou množinou uživatelů asi není nejlepší, výsledky totiž mohou být ovlivněny tzv. training efektem. Ze druhé sady testů také nevyplynou žádná další doporučení nebo komentáře od uživatelů, což je zvláštní.
- 8. Využitelnost výsledků**
Nejedná se o práci pouhého kompilačního charakteru. Autor ve spolupráci s firmou navrhoval řešení pro poměrně unikátní aplikaci. Výsledná klientská aplikace je velmi pěkná a je firmou aktivně využívána.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Vysvětlíte, k čemu sloužila měření času a počtu chyb a jak jste interpretoval výsledky těchto měření v rámci testování první verze? Uvažoval jste nad využitím A/B testingu a porovnání více variant řešení?
 - Kolik různých parametrů mají Vaše obrazové filtry a výsledky filtrů uložené ve vyrovnávací paměti? Testoval jste jak reálně vyrovnávací paměť pomáhá plynulosti klientské aplikace?
- 10. Souhrnné hodnocení** **90 b. výborně (A)**
Pan Košina výborně uchopil spolupráci s firmou a vypracoval velmi kvalitní řešení, které se prakticky využívá. Vzhledem k vyšší obtížnosti zadání toleruji drobné nedostatky v technické zprávě a hodnotím práci jako výbornou.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 1. června 2016

.....
podpis

