

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bambušek David, Bc.
Téma: Server pro recenzování programů Work and Travel (id 18784)
Oponent: Szóke Igor, Ing., Ph.D., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Jedná se o průměrně obtížné zadání, které obsahuje dost prostoru pro rozšíření.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
Zadání bylo splněno s drobnými výhradami, ale též s podstatným rozšířením. Překročení zadání vidím v detailní analýze podobných a "konkurenčních" webů, hlubokém zamyšlení nad budoucími uživateli (definice person) a návrhu UI tak, aby reflektovalo jednoduchost ovládání webu jednotlivými typy uživatelů.
Drobné výhrady mám k bodu 7, kde se žádá zpětná vazba uživatelů a analýza návštěvnosti. Text zprávy uvádí, že zpětná vazba proběhla v kroku návrhu UI (pomocí mockupu). Ověření návrhu i na dokončeném webu student zmínil pouze při ústní prezentaci. Větší výhrady mám k faktu, že podle textu nebylo hlouběji analyzováno chování skutečných uživatelů na webu. Toto mi přijde jako nevyvážené, protože byla optimálnímu návrhu věnována spousta prostoru.
- 3. Rozsah technické zprávy** **přesahuje obvyklé rozmezí**
Text je o něco delší než bývá zvykem. Celkové kvalitě práce to však není na škodu.
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **85 b. (B)**
Text práce má logickou strukturu a kapitoly na sebe navazují. Text analýzy podobných služeb (kap. 3.) a návrhu UI (kap. 4.) by mohl být o něco kratší a doplněn raději obrázkou než zdlouhavým popisem (týká se zejména kap. 3.). V textu naopak postrádám zhodnocení chování uživatelů po nasazení služby a validace návrhu UI, kterému bylo věnováno tolik prostoru.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **92 b. (A)**
Práce je psána velmi dobrou angličtinou a obsahuje minimum překlepů. Sazba je v pořádku, pouze se několikrát stalo, že z důvodů velkých obrázků zůstal na stránce volný prostor (str. 52, 53). U některých obrázků (5.5, 5.6, .. by se hodil podrobnější popis). Jako nevhodné vidím kombinaci anglického textu a obrázků (screenshotů) s českým textem.
- 6. Práce s literaturou** **95 b. (A)**
Student cituje množství literatury týkající se návrhu UI a služby jako celku. Je patrné, že dané techniky nastudoval a dokáže je použít v praxi. Převzaté materiály cituje.
- 7. Realizační výstup** **100 b. (A)**
Služba je funkční a obsahuje menší množství dat (programy, reviews, ...). Zdá se, že dosáhla malé, i když skutečné návštěvnosti. Vše je implementováno ve frameworku Ruby on Rails s maximálním využitím již dostupných modulů a knihoven.
- 8. Využitelnost výsledků**
Služba je zveřejněna na adrese gappacker.cz a je zde předpoklad úspěšného růstu služby do budoucna.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Jaká je návštěvnost webu?
 - Pokud máte dostatek dat, můžete analyzovat chování uživatelů na webu a validovat, jestli Váš teoretický návrh funguje?
- 10. Souhrnné hodnocení** **91 b. výborně (A)**
Práci hodnotím celkově jako velmi povedenou. Student prokázal výbornou schopnost nastudování a pochopení technik návrhu webových služeb a UI. Identifikoval podstatné prvky a procesy. Ty reflektoval ve výsledném návrhu.
Negativně hodnotím místy zbytečně rozsáhlý text, který by mohlo nahradit několik obrázků, a také chybějící vyhodnocení návrhu na skutečných uživateli.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 7. června 2016

.....
podpis