

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Bukovčák Jakub  
**Téma:** HTML klient virtuální čekárny (id 18794)  
**Oponent:** Mlích Jozef, Ing., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** méně obtížné zadání  
K zadání lze přistupovat různým způsobem zvolené řešení patří spíše k jednodušším.
- 2. Splnění požadavků zadání** zadání splněno s drobnými výhradami  
Dle zadání má klientská aplikace umožnit objednání s určitý čas s ohledem na provozní hodiny. Tato aplikace však neumožňuje. Funkčnost je demonstrována na nevhodných příkladech jako je například kino. Vzhledem k zadání by bylo vhodnější demonstrovat funkčnost kde nezáleží na volbě místa k sezení (například na úřadech, pneuservisech). Diskuse dosažených výsledků a možností pokračování práce je vágní.
- 3. Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí  
Technická správa má obvyklý rozsah.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** 80 b. (B)  
Technická zpráva má logickou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují a jsou srozumitelné pro čtenáře.
- 5. Formální úprava technické zprávy** 80 b. (B)  
Po typografické stránce je technická zpráva spíše nadprůměrná. Bakalářská práce je psaná slovensky, takže jazykovou stránku mohou hodnotit jenom obtížně. Přesto jsem si všiml několika překlepů.
- 6. Práce s literaturou** 50 b. (E)  
Student využívá hojně studijních materiálů k předmětům FITu (slajdy a studijních opor). Při popisu testování aplikace jsou využity pouze internetové zdroje. Toto považuji za nevhodné.  
Citované části jsou označeny nezvyklým způsobem kombinací poznámky pod čarou a odkazu na zdroj.
- 7. Realizační výstup** 45 b. (F)  
Programové řešení je funkční pro zvolené případy užití. Některé komponenty obsahují drobné chyby. Použití asynchronní komunikace se serverem je vhodné pro daný typ problému.  
  
Při návrhu databáze by bylo vhodné převést informaci o provozní době do první normální formy. Dále nebyly diskutovány všechny případy užití, zejména role zaměstnanec provozovny a správce systému. I když implementace těchto částí nebyla předmětem práce, tak návrh systému s ohledem na tyto uživatelské role je nezbytný. Pro ukládání dat jsou zvoleny nevhodné datové typy například VARCHAR(30) pro datum.  
  
Přestože je testování aplikace popsáno dobře, nejsou zde popsány výsledky dosažené při testování. Podle výsledků diskutovaných v technické zprávě se zdá, že byla testována pouze funkčnost napříč jednotlivými prohlížeči. Testy výkonu, zabezpečení a použitelnosti zde nejsou vůbec popsány. Pro testování funkčnosti by bylo vhodnější použít automatické testy popř. unit testy.
- 8. Využitelnost výsledků**  
Práce je kompilačního charakteru. Vytvořené programové řešení by bylo možné použít v praxi až po výrazném přepracování.
- 9. Otázky k obhajobě**  
V technické zprávě (str. 16) zmiňujete, že je nevhodné používat funkci alert pro informování uživatele. Proč je to nevhodné řešení?
- 10. Souhrnné hodnocení** 55 b. dostatečně (E)  
Přestože práce splňuje zadání, tak obsahuje poměrně velké nedostatky. Z tohoto důvodu navrhuji hodnocení E 55 bodů.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 25. května 2016

.....

