

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Kubiš Jan**Téma:** Mobilní přístup k datům z automatizačních prvků (vývoj Front-End části aplikace) (id 18798)**Oponent:** Kolář Dušan, doc. Dr. Ing., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Na samotném zadání nevidím nic zvláštního. Za jistý drobný problém vidím to, že zadání je od externího zadavatele, kdy, jak vyplynulo z textu a z předvedení výsledného díla, ne vždy zadavatel sledoval původní záměr zadání, což se na kvalitě řešení jistě podepsalo.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno s drobnými výhradami**
Zadání bylo prakticky splněno. Formálně je problém v bodu (2), kdy nebyl použit uvedený rámec Telerik Kendo, ale jiný, který vyhovoval zadavateli lépe z licenčních důvodů lépe. Na druhou stranu tato práce nevznikala sama o sobě, ale je součástí většího celku, kdy další část realizoval jiný náš student. Ten měl zase jako součást zadání bod, který by spíše náležel do řešení této práce a také byl v této práci řešen (náhradu Angular JS za jiné řešení).
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Přijde mi, že text je v dobrém rozsahu.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **60 b. (D)**
Kapitoly mají základní členění dobré, ale obsahově mi tam chybí celkový komplexní rozbor toho, co by vlastně aplikace měla dělat. Celkový obrázek jsem si vlastně vytvořil až při předvedení práce, kdy jsem měl možnost se na řadu věcí zeptat. Čistě z textu mi podstata nějakých částí unikla.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **70 b. (C)**
Text je typograficky v pořádku, ale kvalita některých obrázků (2.1, 3.2, 4.1) a textová úroveň jazyka jsou na podprůměrné úrovni - používání anglických slov jako českých, několik málo neobratných slovních spojení.
- 6. Práce s literaturou** **60 b. (D)**
I když volba literatury není špatná, tak mi v textu chybí odkazy na řadu termínů, které jsou v něm používány bez hlubšího vysvětlení. I když je takový termín autorovi díky řešení zadání znám, tak se domnívám, že si zaslouží uvedení odkazu, kde se mohu dozvědět více, když už je uveden v práci (např. kapitola 2).
- 7. Realizační výstup** **75 b. (C)**
Realizační výstup mi byl předveden. Samotný kód není nijak zvláště rozsáhlý, je však funkční. Jeho rozsah určitě nepovažuji za vadu. Za vadu považuji to, že není správně komentován a označen autorem. U předvedení mi bylo vše vysvětleno - jedná se o autorův kód, ale díky utajení kódu z důvodu externího zadání nedošlo, bohužel, na plnou dokumentaci kódu. Za klad však považuji zvládnutí technologií autorem a vytvoření řešení, které působí dobrým dojmem a splňovalo požadavky zadavatele i obecné nároky na WWW aplikace (komunikace, responzivní návrh, apod.). Pro úplnost přidávám seznam kódu vytvořeného autorem: WebApi, WebClient - vše kromě kódů v adresáři /Services, WebClient.IntegratedTests, Shared - vše co se týče DA (/OpcModels, /Services). Pozn: příložené CD nelze otevřít na OS Linux bez nutné podpory OS MS Windows formátu, na OS MS Windows bez problémů.
- 8. Využitelnost výsledků**
Výsledek zatím není použitelný v praxi - jedná se o komplexní dílo a všechny prvky musejí být upraveny, tuto práci z toho nevyjímaje. Po úpravách by však měla být schopna nasazení v ostrém provozu. Zatím chybí dokonale provázaný celek.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Jaké části své práce považujete za okamžitě použitelné, kde naopak vidíte nutnost změny?
 - SVG editor pracuje a provazuje prvky, ale takto se asi výsledná aplikace s informačními prvky s různými indikátory, grafy, apod. bude dát těžko postavit. Co bude třeba dodat, aby se aplikace dostala do použitelného stavu? Nebylo to sice předmětem zadání, ale přesto...
 - Jelikož se na straně klienta jedná o aplikaci běžící v jazyku JavaScript uvnitř WWW prohlížeče, jaký je maximální objem dat a počet prvků, které se na straně klienta mohou nacházet, aby nedošlo k zahlcení, či nepříjemnému zpomalení, které na uživatele bude již působit rušivě?
- 10. Souhrnné hodnocení** **65 b. uspokojivě (D)**
Domnívám se, že práce má řadu odchylek od průměrné práce. Některé zápory byly vyváženy drobnými klady, ale celkově se domnívám, že práce již přepadává do podprůměru, proto hodnotím D. Za klady považuji demonstrovanou funkčnost. Záporům je pak text práce.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 31. května 2016

.....
podpis