

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Bložoňová Barbora

Téma: Inteligentní reaktivní agent pro hru Ms.Pacman (id 18803)

Oponent: Zbořil František V., doc. Ing., CSc., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno s drobnými výhradami**

Předložená bakalářská práce zadání splňuje, připomínky mám však k prezentaci výsledků (bod 4. zadání - demonstrace "zlepšení umělé inteligence" na vizuálním demu, bod 5. zadání - srovnání "kvality umělé inteligence" se stávajícími implementovanými algoritmy) a z textu zprávy k nepříliš zřejmému rozsahu provedené programátorské práce.
- 3. Rozsah technické zprávy** **přesahuje obvyklé rozmezí**

Předložená technická zpráva je zbytečně rozsáhlá a překračuje doporučené rozmezí - méně někdy opravdu znamená více.
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **55 b. (E)**

Základním problémem posuzované práce je chybný autorčin předpoklad, že čtenář/oponent zná pravidla hry Ms. Pacman. Bez znalosti těchto pravidel je text obtížně čitelný a při současném vsouvání obecných gridworld problémů i matoucí. Práci chybí jasné definice hodnotících funkcí a především uvažovaných algoritmů. Nevhodný jsou i způsoby hodnocení jednotlivých algoritmů (kap. 6): "z výpočetní náročnosti", "srovnání na mapách smallGrid a trappedClassic", "zatěžkávací zkouška na mapě trickyClassic" a "Gridworld problémy a jejich hodnocení", které o kvalitě implementované umělé inteligence Ms. Pacman prakticky nic neříkají.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **60 b. (D)**

Formální úroveň technické zprávy je rovněž poměrně nízká. V textu je příliš mnoho chyb a překlepů i několika hrubých gramatických chyb.
- 6. Práce s literaturou** **85 b. (B)**

V seznamu literatury je uvedeno 16 odkazů. Z textu práce a použitého frameworku je patrné, že studentka se zaměřila převážně na dostupné zdroje z UC Berkeley.
- 7. Realizační výstup** **65 b. (D)**

Studentka použila jako základ svého programového řešení volně dostupný framework UC Berkeley, který doplnila několika vlastními programovými částmi. Bohužel však v práci nevedla, kde lze tyto části dohledat, ani to, jak jsou tyto části rozsáhlé - po osobní konzultaci tyto informace nakonec doplnila na volně vloženém listu.
- 8. Využitelnost výsledků**

Využitelnost výsledků práce je malá, především proto, že tyto výsledky nejsou v práci řádně popsány.
- 9. Otázky k obhajobě**

K obhajobě pokládám studentce tři otázky:

 - Můžete stručně uvést cíl a pravidla hry Ms. Pacman, a případné modifikace, které jste v práci použila?
 - Můžete uvést přesný tvar použité hodnotící funkce?
 - Můžete stručně vysvětlit, jak jste pracovala s neurčitostí v algoritmu Minimax?
- 10. Souhrnné hodnocení** **65 b. uspokojivě (D)**

Mé hodnocení práce ovlivnila především špatně čitelná technická zpráva. Domnívám se však, že skutečná práce studentky byla značně vyšší, než je z této zprávy patrné.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 31. května 2016

.....
podpis