

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Talašová Irena  
**Téma:** Analýza a agregace dat Parlamentu ČR (id 18814)  
**Oponent:** Burget Radek, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno s drobnými výhradami  
Zadání považuji za splněné. Drobnou výhradu mám ke splnění bodu 3, kde technická zpráva rozebírá jen zcela základní statistické metody, jako např. aritmetický průměr.
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí  
Rozsah technické zprávy je v rozmezí obvyklém pro bakalářskou práci.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 65 b. (D)  
Práce obsahuje dostatečně přehledný popis využitých datových zdrojů a souvisejících legislativních procesů. Za poněkud nelogické považuji jen zařazení Vyhledávání informací do části práce věnované spíše legislativě. Pokud jde o návrh vlastního řešení, autorka se soustředí spíše na řešení některých dílčích detailů. Očekával bych poněkud systematictější přístup zahrnující návrh celkové architektury systému.
5. **Formální úprava technické zprávy** 72 b. (C)  
Po jazykové stránce nemám k práci výhrady, z typografického hlediska se objevuje množství drobných nedostatků, jako nesourodé formátování v různých částech, nepřilíživá sazba zdrojových kódů apod.
6. **Práce s literaturou** 80 b. (B)  
Seznam použité literatury obsahuje přiměřené množství zdrojů, které jsou relevantní a jsou v práci řádně citovány.
7. **Realizační výstup** 76 b. (C)  
Realizačním výstupem je webová aplikace, která zahrnuje jak nástroje pro extrakci potřebných informací z webových stránek příslušných institucí, tak i prezentační část pro procházení získaných výsledků. Zatímco prezentační část je dobře zpracovaná a využívá moderních technologií dostupných ve webových prohlížečích, implementace samotného získávání dat je velmi provizorní. Jedná se o sadu nástrojů, které jsou vytvořené více méně pro jedno spuštění a získání dat v daném okamžiku. Tyto nástroje postrádají jakoukoliv promyšlenou architekturu a veškeré potřebné údaje jako jména stran a hnutí, časová období apod. jsou přímo uvedeny ve zdrojovém kódu. Mám proto obavu, že pro získání obdobných údajů v dalších letech by bylo nutné tyto nástroje vytvořit znovu.
8. **Využitelnost výsledků**  
Výsledkem práce jsou potenciálně zajímavé a pěkně prezentované statistiky o práci vybraných institucí ve zvolených časových obdobích.
9. **Otázky k obhajobě**
  1. Jaké úpravy by bylo nutné provést ve stávajících nástrojích pro extrakci informací, aby bylo možné je použít např. pro další volební období?
10. **Souhrnné hodnocení** 70 b. dobře (C)  
Za kladnou stránku práce považuji propracovanou prezentaci výsledků. Nicméně u řešení jako celku postrádám propracovaný a systematický návrh, což se odráží jak v implementaci aplikace, tak i v technické zprávě.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 31. května 2016

.....  
podpis