

## Posudek oponenta diplomové práce

**Student:** Januš Filip, Bc.

**Téma:** Pokročilá evaluace úrovně privátnosti v sociálních sítích (id 18824)

**Oponent:** Očenáš Martin, Ing., UITŠ FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání  
Hlavní částí práce je web crawler, který stahuje nastavení soukromí zadaných účtů ze zadaných sociálních sítí. Nástroj následně vyhodnotí, která nastavení je dobré nastavit restriktivněji a výsledek zobrazí uživateli.
- 2. Splnění požadavků zadání** zadání splněno  
Práce splňuje zadání.
- 3. Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí  
Práce je svojí délkou v obvyklém rozsahu.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** 75 b. (C)
  - Jednotlivé kapitoly práce na sebe většinou logicky navazují. Některé sekce jsou však zařazeny v jiných kapitolách než by měli být.
  - Několik sekcí práce je zbytečně dlouhých a zdůvodněně popisuje v jádru jednoduchou problematiku.
  - V práci zcela chybí sekce příloh. Práce však obsahuje značné množství tabulek, grafů a popisů konkrétních sociálních sítí, které patří spíše do přílohy.
- 5. Formální úprava technické zprávy** 65 b. (D)  
Práce v malé míře obsahuje překlepy, pravopisné i typografické chyby někdy i špatně okopírovaná slova. U některých vzorců nejsou vysvětleny jejich položky.
- 6. Práce s literaturou** 95 b. (A)  
Student vybral dobrou literaturu, kterou správně citoval. Kladně hodnotím práci s vědeckými publikacemi. Občas se v textu objevila citace, která v kontextu nedávala smysl, zřejmě je náhodná.
- 7. Realizační výstup** 65 b. (D)  
Výstupem je funkční a použitelný nástroj, který však trpí následujícími nedostatky:
  - Nástroj je obtížné zprovoznit, jelikož ve stručné dokumentaci chybí údaje o konkrétní verzi programovacího jazyka, taktéž nejsou vůbec zmíněny potřebné knihovny.
  - Funkčnost nástroje a interakce s ním je přijatelná. Obsahuje drobné chyby v uživatelském rozhraní.
  - Zdrojový kód vykazuje mnoho špatných praktik. Mimo jiné neobsahuje téměř žádné komentáře ani návrhové vzory. Jsou zde fragmenty nepoužívaného či nedokončeného kódu.
  - Nástroj neobsahuje automatické testy. Podle technické zprávy student práci ověřoval manuálně. Manuální ověřování proběhlo v přijatelném rozsahu.
- 8. Využitelnost výsledků**
  - Výsledkem práce je nástroj, který stahuje nastavení soukromí až ze 7 sociálních sítí a vyhodnocuje je. Již v době tvorby posudku je funkční pouze na 5 sociálních sítích a lze očekávat že toto číslo bude rychle klesat z důvodů změn rozhraní těchto sítí.
  - Nástroj uživatele upozorní na nastavení soukromí, která lze nastavit více restriktivně a určí uživatelské přibližné skóre, jak moc dbá na soukromí. Nastavení soukromí uživatel zvládne stejně dobře manuální kontrolou. Skóre je pouze orientační a v některých případech spíše matoucí.

Z výše popsaných důvodů práci nepovažuji za prakticky využitelnou.
- 9. Otázky k obhajobě**
  - V čem je přidána hodnota vyčíslení privátnosti pro vytvořený nástroj? Jak moc by nástroj degradovalo, kdyby toto vyčíslení neprováděl a pouze zobrazoval neopatrná nastavení privátnosti?
  - Jak dlouho bude nástroj funkční, než se změní rozhraní sociálních sítí?
- 10. Souhrnné hodnocení** 75 b. dobře (C)
  - V technické zprávě chybí diskuze nad tím, které osobní údaje jsou citlivé, potažmo zneužitelné a jak je možné je reálně zneužít. U práce specializující se na toto téma, by tato diskuze byla vhodná.
  - Výpočet skóre privátnosti u některých sítí funguje značně pochybně a zdaleka ne vždy je vypočtené skóre relevantní.

- Samotný nástroj trpí návrhovými i implementačními nedostatky.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 25. června 2020

Očenáš Martin, Ing.  
oponent