

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Pištělák Radek

Téma: Porovnání výkonu vykreslování v iOS a Metal (id 18921)

Oponent: Milet Tomáš, Ing., UPGM FIT VUT

- | | |
|---|-------------------------|
| 1. Náročnost zadání | průměrně obtížné zadání |
| Práce je průměrně složitá. Neobsahuje rozšíření, které by práci činili složitější. | |
| 2. Splnění požadavků zadání | zadání splněno |
| Zadání je splněno ve všech bodech. | |
| 3. Rozsah technické zprávy | je v obvyklém rozmezí |
| Práce je v obvyklém rozsahu. | |
| 4. Prezentací úroveň předložené práce | 75 b. (C) |
| Práci lze dobře pochopit již po prvním přečtení. Struktura práce je přijatelná. Vložené obrázky by měly mít delší popisek. | |
| 5. Formální úprava technické zprávy | 70 b. (C) |
| Typografická a jazyková stránka práce je v pořádku. Práce neobsahuje velké množství překlepů. Obrázky jsou rastrové i v případě, kdy to nemá smysl. Rozlišení obrázků není nejlepší, zvláště v případě obrázku 6.4. | |
| 6. Práce s literaturou | 75 b. (C) |
| Většina studijních pramenů je složená z dokumentací, prezentací nebo jiných internetových zdrojů. Z uvedených zdrojů (25) má 8 ISBN. | |
| 7. Realizační výstup | 70 b. (C) |
| Z implementačního hlediska práce neobsahuje mnoho složitého kódu. Zdrojové kódy nejsou rozsáhlé. Není na první pohled patrné, které části kódu jsou vlastní práce a které jsou převzaté. | |
| 8. Využitelnost výsledků | |
| Práce prezentuje výsledky měření na dvou mobilních zařízeních pro dvě odlišné grafické API a může posloužit jako základní rozhodnutí pro vývojáře 3D mobilních aplikací pro produkty Apple. | |
| 9. Otázky k obhajobě | |
| - | |
| 10. Souhrnné hodnocení | 72 b. dobře (C) |
| Práce je průměrná. Neobsahuje velké chyby a ani rozšíření. Práci by nejvíce pomohlo přidání vícero testů. | |

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 24. května 2016

.....
podpis