

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Mather Petr

Téma: Počítačová podpora rozpoznávání a klasifikace rodových erbů (id 18930)

Oponent: Rozman Jaroslav, Ing., Ph.D., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Cílem práce bylo pomocí metod počítačového vidění rozpoznat jednotlivé části erbu, zjistit jejich barvy a pak je slovně, pomocí techniky tzv. blasonování popsat. Rozpoznávání obrazu patří mezi spíše náročnější oblasti, avšak existují pro to funkce v knihovně OpenCV, proto se domnívám, že jde o průměrně obtížné zadání.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno pouze částečně**
V práci chybí část testování, kde by bylo ukázáno, jak je vytvořená metoda spolehlivá. Dále je požadavkem práce vytvoření posteru, což na přiloženém CD není.
- 3. Rozsah technické zprávy** **téměř splňuje minimální požadavky**
Celá práce má pouze 23 stran a zcela v ní chybí část testování. Navíc v ní není ani jeden obrázek rozpoznávaného erbu.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **60 b. (D)**
Po logické a presentační stránce je práce na dobré úrovni. Očekával bych ale, že pokud někdo píše práci o rozpoznávání obrázků, budou v teoretické, nebo v implementační části ilustrační obrázky zobrazující to, o čem se píše v práci. V celé práci jsou ale jen dva obrázky, navíc druhý je celkem zbytečný.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **75 b. (C)**
Po typografické a jazykové stránce je práce na dobré úrovni.
- 6. Práce s literaturou** **75 b. (C)**
Výběr použité literatury je dobrý. Možná mohl student najít nějaké články týkající se přímo jeho tématu.
- 7. Realizační výstup** **55 b. (E)**
Vytvořený program je sice funkční, ale patrně pouze na sadě příkladů, které si student vlastnoručně vytvořil, a které jsou velice jednoduché.
- 8. Využitelnost výsledků**
V případě, že by byla práce funkční (což se ovšem z textu nedá poznat), měla by i nějaké praktické využití.
- 9. Otázky k obhajobě**
-
- 10. Souhrnné hodnocení** **40 b. nevyhovující (F)**
Hlavním záparem práce je chybějící část testování. Z toho důvodu nelze ani poznat, jestli je vytvořený program funkční. Ani samotný zdrojový kód programu není příliš obsáhlý a části, které psal student sám, se dají poznat pouze podle českých komentářů. Práce celkově působí hodně jednoduchým dojmem a myslím, že nesplňuje požadavky kladené na závěrečné práce. Z toho důvodu hodnotím stupněm F/40 bodů.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 2. června 2016

.....
podpis