

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Šimek Ota

Téma: Prohledávání textových souborů pomocí regulárních výrazů (id 19018)

Oponent: Samek Jan, Ing., Ph.D., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **méně obtížné zadání**
Zadání, tak jak je koncipováno, považuji za méně obtížné neboť neřeší žádnou novou ani nijak zajímavou oblast. Problematika prohledávání textových a XML souborů již probádaná a často řešená oblast a tato práce si neklade ani za cíl poznání v této oblasti nějak posunout.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
Zadání považuji víceméně za splněné. Není mě však jasné, jakým způsobem student naložil se slovem "POSIX" v případě bodu 1. zadání, neboť jsem o tom v práci nenašel ani zmínku.
- 3. Rozsah technické zprávy** **splňuje pouze minimální požadavky**
Práce je co do rozsahu na hranici požadovaných 30 normostran. Při orientačním výpočtu se bez započítání obrázků dostávám na cca 20 normostran textu.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **70 b. (C)**
Práce má logickou stavbu a posloupnost kapitol a jejich obsah je vhodně koncipován.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **70 b. (C)**
Formální stránku práce považuji průměrnou. Upozornil bych především na nekonzistentní formátování textu - často mezery mezi odstavci a psaní odrážek.
- 6. Práce s literaturou** **40 b. (F)**
V textu práce nelze nalézt jediný odkaz na použitou literaturu ač se na konci práce tato obsahem nevelká kapitola nachází. Zde tedy konstatuji jednoznačně nedostatečnou práci studenta s označením, které části práce jsou převzaté a ze kterých pramenů v daném kontextu student čerpal. Výběr studijních pramenů je opravdu skromný nicméně vzhledem k obsahu práce asi i dostatečný.
- 7. Realizační výstup** **65 b. (D)**
Realizační výstup je aplikace s grafickým prostředím, umožňující prohledávání textových a XML souborů. Aplikace je funkční a použitelná. Co však zcela postrádám v textové práci nebo na příložném CD jsou pokyny, jak aplikaci přeložit nebo spustit a co je k tomu potřeba. Jediné, co se lze v práci dozvědět je, že je napsána v jazyce C#. Verze cílového OS, použitých knihoven, vývojového prostředí, licencí apod. student zcela ignoruje a nepovažuje zřejmě za podstatné. Komentáře ve zdrojových souborech mimo popis hlaviček funkcí/metod téměř neexistují.
- 8. Využitelnost výsledků**
Výsledná aplikace je pro úzce specifické úlohy použitelná. Nedokáži si však představit její obecnější rozšíření a používání v době, kdy na podobné úlohy již existuje velká řada volně dostupných i komerčních aplikací.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Jakým způsobem jste ve vaší práci zohlednil požadavek bodu 1. zadání a zaměřil se na regulární výrazy systému POSIX?
 - V kapitole 5 Testy jste vyhodnocoval pro různé případy rychlost vaší aplikace. Porovnával jste vaši aplikaci i s jinými podobnými nástroji? Pokud ano, jak porovnání dopadlo?
- 10. Souhrnné hodnocení** **65 b. uspokojivě (D)**
Celkově hodnotím výslednou práci jako pod-průměrnou stupněm D. Důvodem jsou mé výhrady výše jak k textové části práce (především práce s literaturou) tak i k praktické části (neexistence jakékoliv dokumentace a návodu na zprovoznění ze zdrojových textů).

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 1. června 2016

.....
podpis

