

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Kapičák Peter  
**Téma:** Nástroj pro ladění post-mortem (id 19023)  
**Oponent:** Peringer Petr, Dr. Ing., UITS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno pouze částečně s vážnými výhradami

Student nesplnil část bodu 3 zadání - neprovedl integraci vytvořeného nástroje do systému Testos. Nepředpokládám, že by tato integrace byla příliš náročná, student ji pravděpodobně jen nestihl. Zhoršuji hodnocení o jeden stupeň.
3. **Rozsah technické zprávy** téměř splňuje minimální požadavky

Pouhých 24 vysazených stran je málo. Asi se projevila absence popisu integrace do Testosu.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 65 b. (D)

Struktura textu je vyhovující, ale především rozsah kapitoly 2 je příliš malý. Testování výsledné aplikace na reálných datech by také mělo být důkladnější. Čitelnost textu je dobrá, až na různé nepřesnosti a pochybné formulace - např. v popisu programu Lex na str. 5 je formulace "Lex je lexikální analýza".
5. **Formální úprava technické zprávy** 65 b. (D)

Typografická stránka textu je mírně podprůměrná, utrpěla především díky obrázkům s černým pozadím (ty jsou nevhodné pro prezentaci textu) a zcela nevhodnému používání prázdných řádků mezi odstavci (viz např. strana 6). Autor také nerozlišuje odkazy na podkapitoly a obrázky (viz např. strana 22 dole). Obrázky a jejich popisky na straně 20 jsou podivné.  
Z jazykového hlediska slovenštinu nemohu hodnotit, ale v textu je řada překlepů (včetně titulní strany) a terminologické nepřesnosti.
6. **Práce s literaturou** 70 b. (C)

Seznam použité literatury má jen 10 položek, což je ještě postačující.
7. **Realizační výstup** 70 b. (C)

Implementace nástroje je v jazyku Python a má celkem přes 700 řádků. Většina skriptů neobsahuje jméno autora ani komentáře uvnitř kódu. Výsledný program mi byl autorem předveden a je funkční. Bohužel byl k dispozici jen jeden větší testovací vstup.
8. **Využitelnost výsledků**

Výsledek práce bude pravděpodobně použitelný až po integraci do systému Testos.
9. **Otázky k obhajobě**
  - Proč jste neprovedl integraci do Testosu?
  - Vlastnosti popisujete *bezkontextovou* gramatikou (str. 10) a z nich vytváříte *konečný* automat (str. 17) - popište jakým postupem to děláte.
10. **Souhrnné hodnocení** 55 b. dostatečně (E)

Vzhledem k částečnému nesplnění bodu 3 zadání, malému rozsahu textu a dalším výše uvedeným problémům navrhuji pouze hodnocení stupněm **E**.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 30. května 2019

Peringer Petr, Dr. Ing.  
oponent