

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Hornáček Zdenko  
**Téma:** Plánování cesty pro formace robotů (id 19156)  
**Oponent:** Uhlíř Václav, Ing. et Ing., UITS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání nesplněno
  - Rešerše (bod 2 zadání) obsahuje převážně kompilát abstraktů a vytržených odstavců a mnohdy úplně míjí smysl a význam původních prací.
  - O implementaci (bod 3 zadání) je tvrzeno, že vychází z odkazované literatury, ale vyprodukovaný kód tomu absolutně neodpovídá.
  - Místo otestování (bod 4 zadání) práce obsahuje pouze obrázky toho, že simulace "šla spustit". V práci chybí jakékoli zhodnocení.
3. **Rozsah technické zprávy** splňuje pouze minimální požadavky

První část práce se skládá ze spekulací a kompilátů cizí literatury. Zbytek práce je nafouknutý obrázky kódu s minimální informační hodnotou.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 60 b. (D)

Kapitoly logicky navazují a odpovídají očekávané struktuře avšak samotný obsah kapitol 2 a 3 již navazuje hůře a působí více dojmem náhodného sledu odstavců než souvislého textu.
5. **Formální úprava technické zprávy** 60 b. (D)

Formální úprava je v pořádku a občasné překlady jsou v akceptovatelné mezi avšak text působí dojmem umělého překladu. Vytknout je také potřeba výňatky kódu uvedené do práce jako "Obrázky".
6. **Práce s literaturou** 30 b. (F)

Student sice vybral relevantní literaturu, ale mnohdy ji nesprávně pochopil či reprezentoval. Práce navíc obsahuje nadměrné množství přímých citací, kdy žádná z nich není v textu správně označena a čtenář **nemá** možnost rozlišit **práci převzatou** od **práce vlastní**. Obrázky v celé práci nemají uvedeny zdroje.
7. **Realizační výstup** 30 b. (F)

Většina funkčnosti vychází z funkcí použitého frameworku a studentův kód by se dal shrnout jako vytvoř čtverec a pokud překážka - vytvoř řadu.
8. **Využitelnost výsledků**

V návrhu řešení práce slibuje implementaci dynamického systému dle citované literatury avšak samotná implementace již provádí pouze fixní manévry čtyř robotů jehož využitelnost je prakticky nulová.
9. **Otázky k obhajobě**

-
10. **Souhrnné hodnocení** 40 b. nevyhovující (F)

Student sice vyhledal správnou literaturu, ale v práci není demonstrováno její pochopení. První část textu se skládá ze spekulací a kompilátů cizí literatury. Druhá část pak ze zbytečného popisu obrázků zdrojového kódu. Navrhovaný algoritmus nesplňuje smysl využití formace, tak jak je popsáno v práci a celá implementace se dá shrnout jako výpočet pozice rohů čtverce na zhruba 160 řádcích funkčního kódu. Zbytek funkčnosti je tvořen vnitřními funkcemi převzatého frameworku bez hlubšího pochopení jejich smyslu. Vzhledem k soustavnému porušování citační etiky, nedostatečné implementaci a chybějícímu testování či zhodnocení navrhuji hodnocení stupněm **F**.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 30. května 2017

.....  
podpis

