

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Bartánuš Radovan
Téma: Informační systém pro advokátní kancelář (id 19196)
Oponent: Očenášek Pavel, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Cílem bakalářské práce byl návrh a implementace systému pro správu dokumentů a pracovních úkonů v advokátní kanceláři. Zadání bylo průměrně náročné.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
Všechny body zadání byly splněny.
- 3. Rozsah technické zprávy** **přesahuje obvyklé rozmezí**
Práce čítá celkem 42 číslovaných tištěných stran (včetně příloh), přičemž samotný text práce bez úvodních formálních stránek, bez literatury a příloh čítá cca 42 normostran (bez započítání obrázků). Vzhledem k tomu, že text je proložen obrázky, dosahuje práce rozsahu lehce nadprůměrného pro bakalářské práce.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **72 b. (C)**
Některé kapitoly by mohly být obsahově bohatší (např. analýza konkrétních požadavků, procesy v konkrétní advokátní kanceláři). Celkově je však obsah kapitol relevantní. Kapitoly na sebe dobře navazují a jsou pro čtenáře dobře pochopitelné.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **82 b. (B)**
Vzhledem ke slovenskému jazyku nemohu jazykovou stránku práce hodnotit. Typografickou stránku práce vylepšuje použití sázecího systému LaTeX. Po formální stránce je práce velmi dobrá.
- 6. Práce s literaturou** **75 b. (C)**
Seznam literatury čítá celkem 26 zdrojů, přičemž většina z nich jsou odkazy na webové zdroje nebo na zákony. Dále seznam obsahuje také monografii. Výběr zdrojů považuji vzhledem k aplikačnímu charakteru práce za přiměřený a průměrný.
- 7. Realizační výstup** **65 b. (D)**
Realizační výstup práce byl předveden oponentovi. Aplikace je funkční. Mám však výhrady k praktickému použití v advokátní kanceláři (AK), kdy student zřejmě neanalyzoval dostatečně procesy v příslušné AK. Např. u nového dokumentu student uvádí kategorii "Podání na soud" a zároveň "Podání odvolání", přičemž první z nich druhou již zahrnuje. Stejně tak u úkonů bych očekával např. uvedení hodinové náročnosti tak, aby zpracování úkonů odpovídalo alespoň advokátnímu tarifu. Dokumenty by mohly mít lépe evidované spisové značky, případně čísla jednacích. Místo obchodního rejstříku bych uvítal spíše napojení na rejstřík insolvenční, kdy v AK bývá obvykle větší zájem na jeho sledování. Podobně nejsou dotaženy některé další procesy používané v AK.
- 8. Využitelnost výsledků**
Výstup práce je aplikačního charakteru, může být použit v prostředí konkrétní advokátní kanceláře, ale nikoliv však v obecném prostředí AK, kdy by bylo třeba doladit a doimplementovat další jednotlivé procesy a jejich vlastnosti.
- 9. Otázky k obhajobě**
 1. Jakým způsobem je možné použít systém při zpracování (resp. účtování) úkonů podle advokátního tarifu?
 2. Jakým způsobem probíhá přidělování práce jedním zaměstnancem druhému zaměstnanci (bod 2 zadání: "zadání práce")?
- 10. Souhrnné hodnocení** **75 b. dobře (C)**
Realizační stránka práce je ucházející, naproti tomu textová zpráva je zpracována nadprůměrně. Z tohoto důvodu navrhuji hodnocení průměrné.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 31. května 2017

.....

