

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Držík Radko
Téma: Systém na párování ložiskových dílů (id 19237)
Oponent: Kolář Dušan, doc. Dr. Ing., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Zadání, které lze rozvinout do velmi dobré aplikace, ale které lze vyřešit i velmi minimální formou, na bakalářskou práci nedostatečnou. V tomto případě, se domnívám, byl zvolen ten druhý přístup, bohužel.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
Zadání sice formálně splněno, ale s různými dílčími nedostatky v každém bodě - viz další body hodnocení.
- 3. Rozsah technické zprávy** **nesplňuje minimální požadavky**
Rozsah technické zprávy obsahuje spoustu zbytečných snímků obrazovky a vlastního kódu, který tam vůbec nemá být. Pokud si jej odmyslíme, tak zjistíme, že objem práce je nedostatečný.
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **40 b. (F)**
Práce je informačně chudá, i když se relativně dobře čte, tak tím, že nic moc nepřináší, tak moc věcí neprezentuje. Často se opakují některé pasáže, výpočty jsou špatně číslovány, v textu jsou uváděny věci, co tam být nemají...
- 5. Formální úprava technické zprávy** **50 b. (E)**
Práce obsahuje standardní počet jazykových neobratností, typograficky však na řadě míst neodpovídá standardům - zejména sazba kódu, obrázků, někdy i textu přesahuje délku řádku, či velikost samotná je nepřiměřená.
- 6. Práce s literaturou** **70 b. (C)**
Literatura není špatná, ale chtělo by to udělat větší záběr do oblasti návrhu a tvorby vícevrstvých aplikací a práce s grafickým uživatelských rozhraním a taktéž tvorba rozhraní tak, aby uživatele vedla v jeho činnosti.
- 7. Realizační výstup** **45 b. (F)**
Realizace je velmi chudá stran rozsahu - autor to zdůvodnil tím, aby uživatel pochopil jeho kód. Přitom když si přečteme kapitolu Závěr jeho práce, co vše by aplikace mohla obsahovat, tak to je přesně to, co by měla obsahovat už nyní. Navíc aplikace i v této strohé verzi uživatele nevede jednotlivými kroky, nenapovídá, co a jak dále. Při předvádění navíc nefungovala bezchybně. Kód není komentován, neobsahuje ani údaje o autorovi. Navíc je na DVD i kód, který se aktivně neužívá a měl by sloužit k dalšímu rozvoji, takže je dost těžké odhalit, co je vlastní funkční dílo. Osobně se domnívám, že na řadu věcí, které autor tvořil, by bylo možné použít rámcovou aplikaci a bylo by možné věnovat se jiným oblastem práce.
- 8. Využitelnost výsledků**
Výsledky jsou prý používány v komerční sféře, ale zatím jen sporadicky...
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Proč nebyla použita žádná rámcová aplikace?
 - Proč nebyla využita objektová technologie a objektově-relační mapování?
- 10. Souhrnné hodnocení** **45 b. nevyhovující (F)**
Podle mě text práce je nedostatečný, stejně tak návrh aplikace a způsob řešení neodpovídají bakalářskému stupni dovedností.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 29. května 2017

.....
podpis