

## Posudek oponenta diplomové práce

**Student:** Kanis Martin, Bc.

**Téma:** Distribuovaný dokumentový server založený na databázi CouchDB (id 19246)

**Oponent:** Burget Radek, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno  
Zadání bylo splněno ve všech bodech.
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí  
Rozsah technické zprávy je spíše na dolní hranici rozmezí obvyklého pro diplomovou práci.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 68 b. (D)  
Ke struktuře technické zprávy mám poměrně značné výhrady. Předně vidím určitou nevyváženost mezi teoretickou a praktickou částí. Teorie je pěkně a podrobně zpracována v kapitolách 2-5. Některé části, jako například podrobný popis workflow systémů mi připadají až nadbytečné z hlediska dále popisovaného řešení. Návrh vlastního řešení v kapitole 6 je nepoměrně stručnější a v kapitole 7 věnované implementaci zabírá větší část popis použitých technologií a popis architektury, který by patřil spíše do návrhu. V návrhu postrádám jasně definované cíle řešení. Z technické zprávy potom není zřejmý zamýšlený výsledek ani důvod některých návrhových rozhodnutí.
5. **Formální úprava technické zprávy** 80 b. (B)  
Po jazykové i typografické stránce je technická zpráva velmi pečlivě zpracována. Jedinou výhradu mám k výskytům několika nadpisů za sebou, jako např. na str. 36. Typicky bych v těchto místech očekával úvodní vysvětlující text, jehož nepřítomnost ztěžuje pochopení práce, jak jsem zmínil výše.
6. **Práce s literaturou** 60 b. (D)  
Seznam použité literatury je poměrně obsáhlý, jeho první polovina sestává se zdrojů, které jsou relevantní k tématu práce a pokrývají celou řešenou problematiku. Druhá polovina seznamu obsahuje převážně odkazy na stránky softwarových projektů, než na konkrétní dokumenty. Vážnou výhradu mám k tomu, že jednotlivé zdroje jsou v textu velmi řídky citovány. Např. text na stránkách 6 a 7 obsahuje velké množství definic pojmů a tvrzení, která by měla být opatřena zdroji.
7. **Realizační výstup** 88 b. (B)  
Realizačním výstupem je webová aplikace pro správu JSON dokumentů pracující nad databázovým clusterem. Autor při návrhu a implementaci této aplikace výborně zvládl pokročilé technologie pro tvorbu rozsáhlých informačních systémů, zejména distribuované databáze a workflow systému. Na druhou stranu se mi potenciál těchto technologií jeví ve výsledné aplikaci jako poněkud nevyužitý. Například workflow systém by mohl být využit i pro řízení celého postupu zpracování dokumentů, což v dané aplikaci úplně neplatí.
8. **Využitelnost výsledků**  
Práce především demonstruje nasazení pokročilých technologií v praxi.
9. **Otázky k obhajobě**
  1. Jaký je důvod nasazení přesně tří databázových serverů v clusteru? Ja velký zásah do aplikace by představovalo zvýšení nebo snížení tohoto počtu?
  2. Pro jaké úlohy je ve Vašem systému použitelný workflow systém? Mohl byste uvést praktický příklad jeho využití, který demonstruje výhody tohoto přístupu?
10. **Souhrnné hodnocení** 78 b. dobře (C)  
Pan Kanis v technické zprávě velmi pěkně zpracoval související teorii týkající se distribuovaných databází a workflow systémů a výborně zvládl pokročilé technologické prostředky pro implementaci systému pro správu dokumentů. Na druhou stranu mám však výše uvedené výhrady ke zpracování technické zprávy a rovněž aplikace samotná, byť technicky výborně zvládnutá, nabízí v podstatě základní funkčnost.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 7. června 2017

.....  
podpis