

## Posudek oponenta diplomové práce

**Student:** Korejtko Tomáš, Bc.  
**Téma:** Internet věcí s uzly na bázi PNVM (id 19254)  
**Oponent:** Peringer Petr, Dr. Ing., UITS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno
3. **Rozsah technické zprávy** splňuje pouze minimální požadavky  
38 vysazených stran je relativně malý rozsah textu vzhledem k tomu, že značnou část tvoří obrázky a výpisy zdrojových kódů.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 60 b. (D)  
Struktura textu není dobrá -- například kapitola 5 má jen 2 strany a bylo by dobré ji spojit s kapitolami 2 a 3. V diplomové práci postrádám odpovídající teoretický úvod -- například v kapitole 3 zcela chybí definice Petriho sítí. Závěr má atypickou strukturu a první část popisující semestrální projekt je zbytečná. Obsah je zbytečně podrobný a názvy některých kapitol nevhodné. Jinak je text vyhovující a je možné z něj získat základní představu o řešení projektu.
5. **Formální úprava technické zprávy** 55 b. (E)  
Z hlediska jazykového a terminologického je práce velmi slabá. V textu je řada nespisovných a zavádějících formulací. Pro ilustraci cituji: "nahrávání *bundlů*", "takzvaný *itemy*", "*defaultní*", "*mocť*", "*linuxová pipe*", "*dost vytížený*", "*šáhnul*", atd. Typografická kvalita textu je také podprůměrná (viz např. strany 8 a 9).
6. **Práce s literaturou** 60 b. (D)  
15 položek v seznamu literatury je málo. V textu často chybí odkazy na literaturu u definic pojmů a zkratek. Autor uvádí některé citace až za větou nebo odstavcem, což je nevhodné (viz např. str. 4).
7. **Realizační výstup** 70 b. (C)  
Navržený systém je funkční. Zdrojové texty neobsahují žádné komentáře, ani jméno autora, což je nevyhovující. Je proto obtížné jednoznačně posoudit, které části napsal autor sám a které převzal. Nicméně z textu práce je patrné, že autor vytvořil dostatečně náročné dílo.
8. **Využitelnost výsledků**  
Výsledky této práce již jsou prakticky používány vedoucím práce.
9. **Otázky k obhajobě**
  - Vysvětlíte smysl obrázku 2.3. na straně 7.
  - Jaké jsou možnosti zabezpečení komunikace ve vašem systému?
10. **Souhrnné hodnocení** 60 b. uspokojivě (D)  
Tato práce je velmi zajímavá a experimentální, ale diplomant podcenil dokumentační část práce. Celkově velmi slabá kvalita textu a neexistující komentáře v programech vedou pouze k podprůměrnému hodnocení stupněm **D**.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 8. června 2017

.....  
podpis