

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Rous Petr

**Téma:** Radarový adaptivní tempomat (id 19280)

**Oponent:** Široký Adam, Ing., UPGM FIT VUT

- |   |                                |
|---|--------------------------------|
| <b>1. Náročnost zadání</b>  | <b>průměrně obtížné zadání</b> |
| <b>2. Splnění požadavků zadání</b><br>Všechny body zadání byly splněny.   | <b>zadání splněno</b>          |
| <b>3. Rozsah technické zprávy</b><br>Rozsah práce je v obvyklém rozmezí požadovaném pro BP.   | <b>je v obvyklém rozmezí</b>   |
| <b>4. Prezentací úroveň předložené práce</b><br>Práce má logickou strukturu. Jednotlivé kapitoly tvoří logické celky a vhodně na sebe navazují.   | <b>85 b. (B)</b>               |
| <b>5. Formální úprava technické zprávy</b><br>Práce je psána velmi hezkým jazykem s minimem pravopisných chyb. Typografická úroveň je nadprůměrná. Kladně hodnotím zejména celkovou vyváženost práce.   | <b>85 b. (B)</b>               |
| <b>6. Práce s literaturou</b><br>Autor použil celkem 21 pramenů. Všechny zdroje jsou relevantní a zcela pokrývají řešenou problematiku. Převzaté prvky jsou v textu vhodně citovány a odlišeny od úvah studenta. Autor v textu velmi vhodně pracuje s literaturou. Zejména kladně bych hodnotil začlenění citací a snahu autora dále rozvíjet dané myšlenky. Bibliografické citace jsou v souladu s citačními zvyklostmi a normami. | <b>90 b. (A)</b>               |
| <b>7. Realizační výstup</b><br>Schopnosti diskutovaného řešení byly demonstrovány na dostatečném množství naměřených dat. K vytvořené aplikaci nemám žádné výhrady. Autor vhodně diskutuje dosažené výsledky. Zdrojové kódy jsou vhodně strukturované, pochopitelné a velmi dobře okomentované.   | <b>85 b. (B)</b>               |
| <b>8. Využitelnost výsledků</b><br>I přes lehce nepříznivé výsledky, které jsou zapříčiněny použitými technickými prostředky lze říci, že práce je přínosná. Autor úspěšně navrhl řešení a způsob zpracování dat, které vede k funkčnímu řešení.  |                                |
| <b>9. Otázky k obhajobě</b><br>1. Lze představené řešení použít pro real-time vyhodnocování? Případně jaké změny by bylo nutné provést.   |                                |
| <b>10. Souhrnné hodnocení</b><br>Celkově hodnotím práci jako velmi dobrou. Autor vhodně diskutoval danou problematiku, aktivně pracoval s kvalitní literaturou a uvedl adekvátní vyhodnocení. Formální úprava technické zprávy je spolu s realizačním výstupem taktéž na velmi vysoké úrovni.   | <b>85 b. velmi dobře (B)</b>   |

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 26. května 2017

.....  
podpis