

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Jínek Tomáš

Téma: Informační systém pro evidenci výsledků studia (id 19356)

Oponent: Křivka Zbyněk, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **méně obtížné zadání**
Zadání vyžadovalo dobrou analýzu a specifikaci požadavků systému, seznámení se s vhodnou implementační technologií (vybrán rámec Nette pro PHP) a navržený informační systém implementovat.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno s vážnými výhradami**
Vzhledem k navržené a implementované funkcionalitě považuji bod 2 zadání za splněný pouze v minimálním rozsahu a vzhledem k triviálnímu návrhu předpokládám, že i bod 3 nebyl plnohodnotně splněn.
- 3. Rozsah technické zprávy** **splňuje pouze minimální požadavky**
Se svými necelými 30 normostranami a několika diagramy a snímky obrazovky lze považovat minimální požadavky na rozsah textu za formálně splněné.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **65 b. (D)**
Text je sice vhodně členěn do hlavních kapitol, ale obsahuje řadu míst s nelogickou strukturou. Např. (1) rozsáhlý popis ER diagramu v kapitole 3 o návrhu aplikace, (2) chybějící logický přechod od obecného popisu rámce Nette k popisu jedné jeho specifické části (Presenter), (3) popis pojmu diagram případů použití v kapitole požadavků, jejíž obsah je z hlediska specifikace požadavků na aplikaci nedostatečný, atd.
V textu se najdou i technicky podezřelá tvrzení jako, že (1) Nette dosahuje "dokonalé bezpečnosti" (viz str. 10) nebo že (2) relační databáze se nazývá relační kvůli relacím mezi tabulkami (viz str. 5).
- 5. Formální úprava technické zprávy** **70 b. (C)**
Z formálního hlediska je text průměrný. Obsahuje nerušivý počet chyb (především interpunkce) a minimum překlepů. Z typografického pohledu bych vytknul kvalitu obr. 2.2 a vhodnost a kvalitu obr. 5.1 a 5.7.
- 6. Práce s literaturou** **70 b. (C)**
Práce se odkazuje na 19 pramenů, z nichž některé jsou ale jednoduché tutoriály a různé seriály webových článků, takže práci s literaturou označuji za průměrnou. U obrázků 2.6 a 4.2 chybí uvedený zdroj (nepředpokládám, že student je jejich autorem).
- 7. Realizační výstup** **50 b. (E)**
Realizační výstup pěkně a funkčně implementuje velmi jednoduchý návrh a příliš stručnou specifikaci požadavků. Zdrojový kód je slušně komentovaný, ale obsahuje jen asi 1300 řádků kódu v PHP (asi 18 tříd) a 500 řádků v šablonovacím jazyce latte. Testování proběhlo pouze intuitivně při samotném vývoji. Silně postrádám nějaké uživatelské nebo akceptační testování zákazníkem (vedoucím). Rozsah a komplexitu aplikace považuji za hraniční pro bakalářskou práci.
- 8. Využitelnost výsledků**
Vzhledem k velmi zjednodušenému pohledu na implementovaný systém je výsledek nepoužitelný pro svůj původní účel. Bylo by jej možné použít jako demonstrace pěkně implementovaného projektu do předmětu Informační systémy.
- 9. Otázky k obhajobě**
V čem je vaše aplikace lepší než vhodně naformátovaná tabulka Google Spreadsheet/Microsoft Excel s vhodným nastavením sdílení, záložkami pro jednotlivé ročníky a filtry a několika jednoduchými vzorci, které by dokázaly například dle délky prezentace za sebe automaticky seřadit jednotlivé prezentace v rámci bloku?
- 10. Souhrnné hodnocení** **55 b. dostatečně (E)**
Slušná dokumentace a funkční zpracování jinak velmi jednoduchého informačního systému se specifikací požadavků na úrovni projektu do předmětu Informační systémy.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 1. června 2017

.....

