

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Mencner Pavel

Téma: Webová aplikace pro pořizování a sdílení nových záběrů historických fotografií (id 19368)

Oponent: Maršík Lukáš, Ing., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
Zadání bych řadil mezi průměrně obtížné.
- 2. Splnění požadavků zadání** zadání nesplněno
 1. Student provedl krátkou rešerši existujících řešení.
 2. Student v rámci návrhu definoval požadavky a vytvořil diagram případu užití. O testu na uživateli v textu moc zmínek nenajdeme.
 3. Implementace sice nějak proběhla avšak rozhodně ne v v takové míře, jakou by si práce zasloužila.
 4. O parametrech provedených experimentů bych nerad spekoval, avšak dle všeho se zdá, že si s nimi student moc práce nedal.
 5. Prezentace výsledků práce dle všeho neproběhla v žádné formě.
- 3. Rozsah technické zprávy** splňuje pouze minimální požadavky
Práce je na samé hranici minimálního rozsahu, bohužel je znát, že byla uměle natahována jak podkapitolami (v aktuálním textu nikterak nesouvisejícími s prací) či obrázky a jejich umístěním.
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** 39 b. (F)
Struktura práce je logická, bohužel některé kapitoly jsou velmi krátké (viz kapitola WWW/HTTP na stránku a půl). V kapitole 3 (Fotografie) je velké množství "vaty", která pravděpodobně slouží k natažení práce alespoň na minimální rozsah. Jako příklad uvedu parametry fotoaparátu či zeměpisné souřadnice. To by obecně zase tak nevadilo, ale v práci o jejich využití dále není téměř ani zmínka. Navíc to, v kontrastu s prioritními kapitolami popisujícími využití webové technologie (nyní prakticky jen WWW/HTTP), působí doslova jako rudý hadr na oponenta. Naopak student v implementační kapitole zmiňuje různé knihovny (passport, mongoose, body-parser), o kterých není nikde v úvodních kapitolách ani zmínka.
- 5. Formální úprava technické zprávy** 59 b. (E)
Práce je pravděpodobně vysázena v programu LaTeX. Text je psán v češtině a po jazykové stránce je práce na dobré úrovni. Některé obrázky jsou zbytečně velké a jsou osamocené na stránce. Taktéž by spousta obrázků byla vhodnější vektorově (především těch autorských - viz kostrbatý diagram případu užití přes celou stránku).
- 6. Práce s literaturou** 45 b. (F)
Seznam literatury je rozsáhlý, bohužel jde spousta odkazů ruku v ruce s "vatou", která je v textu (Camera obscura, Clonové číslo, koordináty, ...). Seznam však obsahuje převážně online zdroje a mezi nimi i odkazy na Wikipedii, u odkazů převážně chybí autor. U převzatých obrázků postrádám odkazy na zdroje.
- 7. Realizační výstup** 18 b. (F)
Odevzdané zdrojové kódy jsou sice strukturovány, s jejich obsahem je už ale horší. Často jde o strohé kódy či dokonce prázdné soubory. I zde vše nasvědčuje uspěchanému řešení na poslední chvíli, které navíc nebylo dotaženo. Ve zprávě je sice uživatelské testování zmíněno na několika řádcích, mám ale pochybnosti, zda vůbec důstojně proběhlo. Server samotný se mi bohužel nepodařilo nastartovat a to ani podle návodu na CD, který na konci vtipně uvádí "Tento postup není kompletní a nepopisuje všechny detaily". O to více bych čekal, že student bude mít server již někde rozchozen a bude možnost se na něj připojit (to by snad měl být u webových standard).
- 8. Využitelnost výsledků**
V aktuálním stavu práce nemá naprosto žádné využití.
- 9. Otázky k obhajobě**
 1. Jak probíhalo uživatelské testování a kolik uživatelů se jej zúčastnilo?
- 10. Souhrnné hodnocení** 24 b. nevyhovující (F)
Práce spíchnutá velmi horkou jehlou, která byla odevzdána jen aby byla. Textová část je doslova prošpikována "vatou", tedy textem, který s prací (alespoň v takovém stavu jako je teď) nijak viditelně nesouvisí. Ani v textu ani v přílohách se nenachází jediný kloudný screen aplikace, z čehož soudím, že se nebude čím chlubit. Bohužel se student nedostavil na ukázkou, což v kombinaci s obtížným rozjetím aplikace (spousta balíčků a databází) zhodnocení vypěstlosti aplikace prakticky znemožnilo. Doporučuji velmi zásadní přepracování.

V Brně dne: 2. června 2017

.....
podpis