

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Berešík Martin
Téma: Nástroj pro usnadnění činnosti pedagogů na ZŠ (id 19409)
Oponent: Szőke Igor, Ing., Ph.D., UPGM FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
Zadání je průměrně obtížné s dostatečným prostorem pro rozšíření.
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno s drobnými výhradami
Zadání bylo splněno, ale podle mého názoru byly body 2, 3, 5 splněny povrchním způsobem.
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 62 b. (D)
Text má víceméně logickou strukturu a kapitoly na sebe navazují. Sekci 2.5 bych přesunul do kapitoly 4. Celkově je text povrchní a málo konkrétní. Student zdlouhavě popisuje teorii návrhu IS a UX, ale v textu často chybí, jak byla tato teorie aplikována na konkrétní problém. Nejslabší je analýza problému (sekce 2.5). Očekával jsem, že student důkladně a do hloubky rozebere problém s pedagogy a prozkoumá existující řešení. Testování je v obdobném duchu. Opět bych očekával hlubší analýzu, záznam chování uživatelů, několik iterací návrhu. Student se spokojil s dotazníkem o pěti otázkách. Na CD jsem nenalezl žádné doplňující materiály k analýze problému a vyhodnocení testů.
5. **Formální úprava technické zprávy** 75 b. (C)
Práce je psána slovensky, takže po jazykové stránce nemohu hodnotit. V textu je několik překlepů, které lze odstranit spell-checkerem a občasný neformální jazyk. Sazba je bez zásadních prohrěšků. Obrázky a grafy by se slušelo lépe popisovat.
6. **Práce s literaturou** 65 b. (D)
Student cituje v drtivé většině internetové zdroje (blogy, technickou dokumentaci). Většinu textu tvoří obecné "pravdy", chybí naopak více vlastních úvah a jejich kritické zhodnocení.
7. **Realizační výstup** 75 b. (C)
Student prezentoval vytvořené dílo oponentovi (služba nebyla dostupná on-line). Služba je funkční a pravděpodobně použitelná. Zdrojové kódy jsou nekomentované, ale respektují šablonovací systém Laravel.
8. **Využitelnost výsledků**
Jedná se o práci kompilačního charakteru. Podle mého názoru je vytvořený systém funkční a po stránce designu a UX dobře zpracovaný. Jestli bude použitelný i v praxi je však otázka. Student si touto prací pravděpodobně rozšířil povědomí o UX a návrhu IS.
9. **Otázky k obhajobě**
 - V kapitole 4.4 píšete: "Na základě podrobného prieskumu a analýzy ..." Můžete detailně popsat onen podrobný průzkum? Co bylo vstupem, výstupem, kolik osob se ho účastnilo?
10. **Souhrnné hodnocení** 65 b. uspokojivě (D)
Práci hodnotím podprůměrně zejména kvůli povrchnosti a chybějícím detailům z průběhu návrhu, implementace a nasazení. Vytvořená webová služba se zdá být funkční a má rozumné uživatelské rozhraní.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 27. května 2019

Szőke Igor, Ing., Ph.D.
oponent