

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Sabela David
Téma: Inteligentní video-přehrávač (id 19416)
Oponent: Materna Zdeněk, Ing., UPGM FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno s drobnými výhradami
Zadání považuji za splněné. Vytknout by se snad dala jen absence definice datových struktur popisujících zájmové části videa, která pro systém daného zaměření může být klíčová.
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 90 b. (A)
Práce je členěna logicky, texty na sebe navazují a jsou snadno pochopitelné. Drobnou výhradu mám k tabulkám 5.1 a 5.2 (výsledky testování), které nejsou příliš přehledné.
5. **Formální úprava technické zprávy** 90 b. (A)
Až na občasné překlepy velmi dobrá úroveň.
6. **Práce s literaturou** 90 b. (A)
Práce cituje přiměřené množství relevantní odborné literatury.
7. **Realizační výstup** 80 b. (B)
Výstupem práce je funkční, pečlivě navržené, uživatelské rozhraní na kterém bylo provedeno uživatelské testování. Za nešťastnou považuji navrženou architekturu systému, kdy by metody zajišťující zpracování obrazu měly běžet v prohlížeči. Oceňuji snahu o provedení uživatelských testů, avšak domnívám se, že pro relevantní výsledky by bylo nutné jinak navrhnout úkoly pro testery - použité úkoly jsou velmi jednoduché a vlastně nijak netestují schopnost uživatelů využít systém k jeho primárnímu účelu: analyzovat velké množství videí (z různých kamer), hledat zajímavé události atd.
8. **Využitelnost výsledků**
Pro reálné využití by nejspíše bylo nutné přehodnotit architekturu systému tak, aby bylo umožněno spouštění modulů na výkonném serveru, s podporou pro zavedené knihovny počítačového vidění.
9. **Otázky k obhajobě**
 - Rozhodl jste se pro implementaci metod počítačového vidění na straně klienta, v Javascriptu. Jaké má toto řešení výhody a nevýhody oproti výpočtu na serveru?
 - Z čeho jste vycházel při návrhu úkolů pro testery Vaší aplikace?
 - Jak jsou ve Vašem řešení reprezentovány výstupy modulů, tj. událost ve videu, zájmová oblast atd.?
10. **Souhrnné hodnocení** 85 b. velmi dobře (B)
Pan Sabela se ve své práci zaměřil zejména na návrh uživatelského rozhraní a jeho otestování. Obojí provedl pečlivě a dosažené výsledky srozumitelně popsal.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 1. června 2017

.....
podpis