

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Bližňák Andrej
Téma: Mobilní aplikace pro poptávání služeb (id 19548)
Oponent: Herout Adam, prof. Ing., Ph.D., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Cílem bylo vytvořit mobilní aplikaci pro komunikaci zákazníka a poskytovatele služby (cukráře). Vytvořená aplikace je spíše jednoduchá a v některých ohledech (z pohledu použitelnosti) ne úplně dotažená.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **75 b. (C)**
Práce je srozumitelná a obsahuje všechny podstatné části.
Slabinou celého řešení a tedy i textu je návrh aplikace. Návrh skutečně použitelné aplikace by měl vyjít z analýzy potřeb uživatelů, z porozumění, jaké jsou zvyklosti v dané oblasti, z identifikace důležitých případů a způsobů užití. Všechny tyto aspekty práce buď přehlíží a nebo řeší naprosto povrchně.
S tím souvisí i ne příliš přesvědčivé zpracování testování aplikace (jež má celý bod v zadání). Řešitel nějaké testy provedl (kap. 7.2), ale jednak tak neučinil velmi dobře a jednak z testů nechal správné poučení - například když čtyři z pěti testerů nedokázali provést zadanou základní akci, řešitel neupravil (zjevně špatně navržené) rozhraní aplikace, ale přidal návod.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **85 b. (B)**
Text je sepsán srozumitelně a poměrně pečlivě. Obsahuje občasné jazykové chyby (často koncovka íi v jednotném čísle podstatných jmen, např. "v mojej aplikáci") a některé typografické chyby (např. použití spojovníku místo pomlčky, podivné odsazení ukázek zdrojového kódu).
- 6. Práce s literaturou** **65 b. (D)**
Kromě zdrojů v seznamu literatury (4 kusy) obsahuje text poznámky pod čarou, které odkazují na webové stránky nebo zdroje techničtějšího rázu.
Řešitel vůbec necituje (a zřejmě ani nepoužil) žádnou literaturu ohledně návrhu služeb, aplikací a uživatelských rozhraní, což je na závadu, jak je uvedeno v bodě 4. výše.
- 7. Realizační výstup** **75 b. (C)**
Řešitel vyvinul mobilní aplikaci a server, který se stará o komunikaci mezi jednotlivými instalacemi aplikace. Aplikace je zřejmě funkční, ale při návrhu byl podceněn aspekt použitelnosti a užitečnosti aplikace, takže se nejeví jako pravděpodobné, že by skutečně došlo k jejímu používání.
- 8. Využitelnost výsledků**
Pravděpodobně ne - při návrhu se zřejmě nevyšlo z potřeb a problémů uživatelů.
- 9. Otázky k obhajobě**
-
- 10. Souhrnné hodnocení** **70 b. dobře (C)**
Řešitel vytvořil mobilní aplikaci a server, který se stará o komunikaci.
Analýza potřeb uživatelů a následný návrh jsou slabé (řešitel se zřejmě zaměřil na implementaci), takže vytvořené řešení neslibuje velké (či žádné) reálné nasazení - což je u zadání typu "vytvořte aplikaci" velká škoda.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 23. května 2017

.....
podpis