

Review of Bachelor's Thesis

Student: Vitásek Jakub
Title: Web-Based Management and Lending System (id 19670)
Reviewer: Herout Adam, prof. Ing., Ph.D., UPGM FIT VUT

- 1. Assignment complexity** **average assignment**
Cílem bylo navrhnout středně složitou webovou aplikaci.
- 2. Completeness of assignment requirements** **assignment fulfilled**
Řešitel navrhl a vytvořil zadanou aplikaci, která se zdá být funkční.
- 3. Length of technical report** **in usual extent**
- 4. Presentation level of technical report** **70 p. (C)**
Řešitel se hodně zaměřil na technickou/implementační stránku projektu a tu v technické zprávě přiměřeným způsobem diskutuje.
Hlavní slabinou textové zprávy (i samotného řešení) je absence skutečného návrhu způsobu používání aplikace a uživatelského rozhraní. Otázkám, kdo je uživatel, jaké jsou jeho potřeby, jak bude aplikaci používat, s kolika položkami v systému bude pracovat a jakým způsobem apod. se zabýval jen velice málo a povrchně.
Text neobsahuje žádné úvahy o koncepci uživatelského rozhraní, návrhy rozložení, úvahy o použité abstrakci "boardu" na kterém evidence probíhá a jeho výhodách a nevýhodách, apod.
Provedené testování je prakticky bezcenné - text nezmiňuje žádné úpravy vytvořeného UI, jejichž potřebnost by z testování vyplynula, tj. testování nemá žádný výsledek.
- 5. Formal aspects of technical report** **95 p. (A)**
Textová zpráva je po formální stránce napsaná mimořádně pečlivě a prakticky zcela bez chyb.
Velice oceňuji kvalitní a prakticky bezchybnou angličtinu, kterou je text napsán.
- 6. Literature usage** **70 p. (C)**
Řešitel se zaměřil na technickou a implementační stránku projektu a v této oblasti vyšel z adekvátních zdrojů.
Stránka návrhu aplikace, návrhu UI a práce s uživatelem (testování, dotazování, apod.) je slabá a řešitel necituje žádnou literaturu z této oblasti.
- 7. Implementation results** **70 p. (C)**
Řešitel vytvořil aplikaci se soudobým vzhledem, která je po technické stránce zřejmě kvalitně realizována.
Při řešení kladl jen malý důraz na návrh interakce a uživatelského rozhraní a na použitelnost, takže vytvořená aplikace bude obtížně sloužit svým uživatelům.
- 8. Utilizability of results**
Oceňuji, že řešitel zveřejnil svoji aplikaci na internetu (<http://bc.jvitasek.cz>), kde je možné vyzkoušet její funkčnost a třeba ji prakticky používat.
Reálné použití není velmi pravděpodobné, protože uživatelské rozhraní není velice dobře promyšlené a otestované. Například v týmu, kde se nachází například dvacet uživatelů, z nich každý má v průměru 10 položek inventáře, by vytvořený způsob půjčování pomocí nástěnky pravděpodobně byl velmi nepřehledný a uživatelům by život spíše komplikoval než usnadňoval.
- 9. Questions for defence**
 - Jaké jsou výhody a nevýhody organizování výpůjček právě v podobě "nástěnky", kterou jste použil? Pro které uživatele či způsoby použití je nástěnka vhodná a pro které ne?
- 10. Total assessment** **78 p. good (C)**
Řešitel splnil zadání a vytvořil netriviální a technicky kvalitní webovou aplikaci.
Textová zpráva je po formální stránce prakticky zcela bez chyb.
Slabinou práce je UX a návrh uživatelského rozhraní.

In Brno 26. May 2017

.....
signature