

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Salva Pavel**Téma:** ORM knihovna pro Android (id 19934)**Oponent:** Burget Radek, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání

- 2. Splnění požadavků zadání** zadání splněno pouze částečně

Body 1 a 2 zadání považuji za splněné. Bod 4 je v technické zprávě pokryt v kapitolách 6 a 7, které mají dohromady steží čtyři strany textu. Vytvořená demonstrační aplikace je velmi jednoduchá a demonstuje jen základní funkčnost knihovny. Není z ní příliš patrné, v jakých aspektech navržená knihovna překonává existující řešení. Nejvýznamnější výhradu mám však ke splnění bodu 3 zadání, kdy implementace evidentně není samostatným dílem pana Salvy. Mnoho zdrojových souborů je označeno autorem Jan Bína (což je zmíněno i v technické zprávě) a jedná se často o klíčové části řešení (např. třída TableEntity).
- 3. Rozsah technické zprávy** téměř splňuje minimální požadavky

Technická zpráva je svým rozsahem formálně na spodní hranici rozmezí obvyklého pro bakalářskou práci. Zejména části týkající se testování řešení a vyhodnocení jeho vlastností jsou extrémně krátké.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** 82 b. (B)

Struktura práce je logická a pochopitelná, úvodní srovnání existujících řešení a identifikace jejich nedostatků jsou pěkně zpracované. Rovněž návrh vlastního řešení je zpracován do detailů, jednotlivá návrhová rozhodnutí by však měla být blíže zdůvodněna, zejména pokud jde o návrh aplikačního rozhraní knihovny.
- 5. Formální úprava technické zprávy** 80 b. (B)

Po formální stránce je práce pečlivě zpracována, z jazykového i typografického hlediska ji považuji za mírně nadstandardní.
- 6. Práce s literaturou** 75 b. (C)

Seznam použité literatury je poměrně rozsáhlý, mnoho odkazovaných zdrojů jsou však jen stránky softwarových projektů a řešení, nikoliv konkrétní dokumenty. Zdroje jsou v textu práce řádně citovány.
- 7. Realizační výstup** 66 b. (D)

Realizačním výstupem je implementovaná knihovna pro objektově-relační mapování (ORM). Tato knihovna je funkční, avšak poměrně jednoduchá. Nabízí základní operace s entitami, nenašel však jsem zmínu o podpoře vztahů mezi entitami, což považuji za poměrně zásadní vlastnost ORM. Součástí je i demonstrační aplikace, která je také velmi jednoduchá.
- 8. Využitelnost výsledků**

Vytvořená knihovna je obecně použitelná při implementaci aplikaci na platformě Android.
- 9. Otázky k obhajobě**
 1. Můžete přesně specifikovat, které části návrhu a odevzdané implementace jsou Vaše vlastní dílo a které vytvořil někdo jiný?
 2. Podporuje vytvořená knihovna vztahy mezi entitami?
 3. Mohl byste shrnout výhody Vašeho řešení oproti existujícím ORM knihovnám? Ověřil jste v praxi, že Vaše navržené řešení je lepší, než existující?
- 10. Souhrnné hodnocení** 60 b. uspokojivě (D)

Pan Salva zpracoval rozumný průzkum současného stavu ORM knihoven na platformě Android a navrhl vlastní řešení, které si klade za cíl překonat existující nástroje alespoň ve vybraných aspektech. Navržené řešení je funkční, jednotlivá návrhová rozhodnutí však nejsou zdůvodněna, ani není příliš demonstrováno, že navrhovaný přístup je lepší, než existující přístupy. Testování a demonstrační aplikace jsou v závěru spíše naznačeny. Navrhuji proto hodnocení stupněm D za předpokladu, že se vyjasní autorství odevzdaných zdrojových kódů a že pan Salva ukáže, že je autorem klíčových částí řešení.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 31. května 2017

.....
podpis