

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Kopec Martin

Téma: Registr IoT zařízení (id 19958)

Oponent: Rychlý Marek, RNDr., Ph.D., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
Práce pojednává o návrhu a implementaci systému pro registraci IoT zařízení k jednotlivým uživatelům a jim zpřístupněným Influx databázím. Jedná se o průměrně obtížné zadání.
- 2. Splnění požadavků zadání** zadání splněno s drobnými výhradami
Zadání je splněno s drobnou výhradou k bodu 2, kdy je požadována implementace webového rozhraní a rozhraní pro mobilní zařízení, přičemž výsledné řešení implementuje pouze webové rozhraní, které je však použitelné i pro přístup z mobilních zařízení.
- 3. Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
Rozsahem je technická zpráva v obvyklém rozmezí (od úvodu po závěr má 27 vysázených stran).
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** 75 b. (C)
Technická zpráva má logickou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe plynule navazují. Kap. 2 je místy příliš obecná a místo principů a správy IoT se zabývá spíše obecně významem IoT (např. kap. 2.2.4).
- 5. Formální úprava technické zprávy** 85 b. (B)
Z hlediska formální úpravy je práce na velmi dobré úrovni (typografie, styl). Jazykovou úroveň jsem nebyl schopen důkladně posoudit, neboť je práce psána ve slovenském jazyce.
- 6. Práce s literaturou** 80 b. (B)
Seznam literatury obsahuje 33 zdrojů. Avšak, až na dva případy, se jedná o citace online příspěvků na webu (wikipedia, blogy, články na portálech, atp.). Vzhledem k tomu, že IoT je již delší dobu aktuální téma, je s podivem, že autor nečerpal více z odborných článků. Zdroje ze seznamu literatury jsou v technické zprávě vhodně a často ocitovány.
- 7. Realizační výstup** 70 b. (C)
Realizačním výstupem je poměrně jednoduchá webová aplikace s funkcí správy uživatelů, jejich zařízení a databází (dále je implementována správa skupin uživatelů, která však není v aplikaci využita). Je škoda, že správa zařízení umožňuje pouze zaregistrovat a odregistrovat zařízení, nikoliv ho spravovat alespoň v rozsahu požadavků v kap. 2.4 (konfigurace, monitorování, aktualizace software). Celkově působí řešení nedokončeným dojmem.
- 8. Využitelnost výsledků**
Současné výsledky jsou spíše demonstrací konceptu registrace IoT. Pro plnohodnotné použití chybí požadované funkce.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - V kap. 2.4 zmiňujete 4 požadavky na správu IoT zařízení. Které z nich se podařilo v rámci vaší práce realizovat a jak? Proč se nebyly realizovány ostatní?
 - Jak jste realizovat protokol registrace/připojení nového zařízení? Proč jste pro toto nepoužil nějaké z již existujících řešení.
- 10. Souhrnné hodnocení** 70 b. dobře (C)
Přes drobnou výtka ke splnění cílů práce a jednodušší realizační výstup je práce poměrně kvalitní, a proto ji navrhuji hodnotit práci stupněm **dobře (C)**.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 31. května 2017

.....
podpis