

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Jedlička Jan  
**Téma:** Webová aplikace pro mapování longboardových tras (id 20007)  
**Oponent:** Beran Vítězslav, Ing., Ph.D., UPGM FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 65 b. (D)

Technická zpráva neobsahuje mnoho informací o studovaných oblastech, diskuzi ohledně výběru použitých technologií nebo využití nastudovaných znalostí při řešení zadání. Použité technologie a postupy jsou často prezentovány spíše obecně (Google Maps API, Persony, návrh UX) a není moc jasné, proč je autor použil a jakým způsobem. Text je nevhodně strukturován až do číslovaných podkapitol 3. úrovně, což často vede k tomu, že tyto podkapitoly obsahují pouze 1-2 věty. V celém textu není ani jednou zmíněna webová adresa výsledné aplikace (lze ji najít pouze ve snímku obrazovky na obr. 5.3).
5. **Formální úprava technické zprávy** 70 b. (C)

Text obsahuje obrázky s nevhodně nízkým rozlišením. Nejen, že to nevypadá hezky, ale hlavně to čtenáři mnoho nesdělí.
6. **Práce s literaturou** 70 b. (C)

Většina vybraných studijních zdrojů je relevantních, ovšem ne každý odkaz na web je vhodné uvádět jako studijní zdroj v seznamu literatury, ale např. do poznámky pod čarou (např. [9, 10, 15]). Dále autor často nevhodně umísťuje zdroj citace až za větu či odstavec.
7. **Realizační výstup** 75 b. (C)

Autor vytvořil vcelku průměrně kvalitní programové řešení - webová aplikace je funkční a použitelná. Některé části implementace by se lépe hodilo rozdělit na prezentační a funkční část a ne mít vše v jednom HTML dokumentu. Webová aplikace byla recenzentem testována na mobilním zařízení. Navržené GUI aplikace je použitelné, ovšem má ještě velký potenciál ke zlepšení, co se týče efektivní a intuitivní použitelnosti (především možnosti filtrování, lepší vizualizace informací, automatické chování GUI apod.). Autor ovšem své řešení kvalitně testoval, využil vhodné analytické nástroje, měřené výsledky užitečně interpretoval a své řešení podle výsledků analýzy dále upravoval.
8. **Využitelnost výsledků**

Webová aplikace je dostupná, funkční a začíná hledat své uživatele.
9. **Otázky k obhajobě**
  - Od kolika let dnes děti rozumí anglicky? Je persona David Dítka reálná? Obhajte.
  - Provedl jste alespoň jednou i kvalitativní testování např. přímým pozorováním a *přemýšlením nahlas*? Pokud ano, jak a co jste zjistil? Pokud ne, proč ne?
10. **Souhrnné hodnocení** 75 b. dobře (C)

Pan Jedlička prokázal schopnost dívat se na zadání komplexně. Nejdříve provedl průzkum v relevantní cílové skupině uživatelů a zmapoval konkrétní požadavky na navrhovaný systém. Získané informace dobře využil při návrhu a realizaci výsledné webové aplikace, na kterou účelně nasadil analytické nástroje pro sledování chování uživatelů. Výsledky měření zpracoval a provedl další vhodné úpravy výsledného řešení.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 1. června 2017

.....  
podpis

